

DOI: <https://doi.org/10.18454/LAW.2023.1.1>

## К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ВЕЩНЫХ ПРАВ СУБЪЕКТАМИ АКВАКУЛЬТУРЫ

Научная статья

Шалипин Г.П.<sup>1,\*</sup><sup>1</sup> ORCID : 0000-0002-9694-4780;<sup>1</sup> Дмитровский филиал Астраханского государственного технического университета, Москва, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (griha71[at]mail.ru)

**Аннотация**

Представленная статья содержит результаты исследования проблемы ограничения вещных прав отечественных рыбоводных хозяйств. По результатам анализа положений правовых актов, определяющих правила использования в аквакультуре специального оборудования, а также правоприменительной практики, отмечаются недочеты регулирования в этой сфере. Акцентируется внимание на то, что выявленные нормативные пробелы не позволяют предпринимателям в полной мере пользоваться государственной поддержкой, в том числе субсидиями и льготными кредитами. Подчеркивается, что субъекты аквакультуры из-за необоснованных ограничений в выборе востребованного имущества находятся в менее выгодном положении по сравнению с иными сельскохозяйственными производителями. Такие выводы подтверждаются судебными решениями, в которых отражены результаты рассмотрения споров о защите хозяйствующими субъектами вещных прав. В завершение автор вносит предложения о необходимости исключения из соответствующих ведомственных актов ряда имущественных обременений.

**Ключевые слова:** право собственности, владение, аренда, инфраструктура, специальное оборудование, рыбоводство, кредит, субсидии.

## ON THE ISSUE OF EXERCISING PROPRIETARY RIGHTS BY AQUACULTURE ENTITIES

Research article

Shaliapin G.P.<sup>1,\*</sup><sup>1</sup> ORCID : 0000-0002-9694-4780;<sup>1</sup> Dmitrov branch of Astrakhan State Technical University, Moscow, Russian Federation

\* Corresponding author (griha71[at]mail.ru)

**Abstract**

The presented article contains the results of the research of the problem of limitation of property rights of domestic fish farms. Based on the results of the analysis of the provisions of legal acts defining the rules for the use of special equipment in aquaculture, as well as law enforcement practice, the shortcomings of regulation in this area are highlighted. Attention is drawn to the fact that the identified regulatory gaps do not allow entrepreneurs to take full advantage of government support, including subsidies and preferential loans. It is emphasized that due to unreasonable restrictions on the choice of property in demand, aquaculture companies are in a less favourable position than other agricultural producers. Such conclusions are confirmed by court decisions, which reflect the results of consideration of disputes on the protection of property rights by economic entities. In conclusion, the author makes proposals on the necessity to exclude a number of property encumbrances from the relevant departmental acts.

**Keywords:** ownership, possession, lease, infrastructure, specialized equipment, fish farming, credit, subsidies.

**Введение**

На основании статей 209 и 213 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) любому субъекту аквакультуры могут принадлежать на праве собственности объекты рыбоводной инфраструктуры, оборудование и специальные устройства, необходимые для осуществления основной деятельности (*прим. авт. – здесь и далее реквизиты правовых и судебных актов приведены с сайта Консультант Плюс [10]*). Соответственно, рыбоводные хозяйства (далее – рыбхозы), обладающие правами собственников такого имущества, должны иметь возможность владеть этим имуществом, использовать его и распоряжаться им по своему усмотрению. Очевидно, что выбор используемых в рыбоводстве материальных благ не может быть ограничен каким-либо административным органом, поскольку такое обременение не предусмотрено гражданским законодательством и предприниматель, занимающийся выращиванием объектов аквакультуры, в своем предпочтении исходит из ряда критериев, таких как стоимость, функциональность, ремонтоспособность оборудования и других, в том числе учитывающих экологию выращиваемых водных организмов.

Однако при подборе специального инвентаря и оборудования рыбхозы наталкиваются на некоторые юридические проблемы, из-за которых неохотно используют механизмы государственной субсидиарной и кредитной поддержки, в отличие от иных категорий сельскохозяйственных производителей (далее – сельхозпроизводители, аграрии), в том числе направленной на обновление производственных средств.

Цель нашего исследования – выявить те самые правовые лакуны, ограничивающие реализацию и защиту вещных прав субъектов аквакультуры на текущем этапе с последующей выработкой рекомендаций по их устранению.

Для достижения указанной цели применялся комплекс общих и частно-научных методов и приемов исследования. Поиски необходимого материала проводились в общедоступных справочно-правовых системах, упомянутых в

настоящей работе, а дополнительные сведения по обозначенной проблематике получены непосредственно от представителей рыбхозов в ходе общественных мероприятий, в том числе на отчетно-перевыборном собрании Ассоциации «ГКО Росрыбхоз», прошедшем 6 апреля 2023 г. в Москве.

### **Основные результаты**

В ходе проведенного анализа ряда положений законодательных и подзаконных актов, регламентирующих в том числе рыбоводную деятельность в нашей стране, выяснилось следующее.

Частью 4 статьи 3 Федерального закона от 02.07.2013 № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что классификация объектов рыбоводной инфраструктуры и иных объектов, используемых для осуществления аквакультуры, а также специальных устройств осуществляется в классификаторах и справочниках в соответствии с международными договорами Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами. Если иное не установлено российским законодательством, классификаторы и справочники в области аквакультуры разрабатываются и утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации (далее – Правительство РФ) федеральным органом исполнительной власти.

В реализацию данной нормы закона изданы Классификатор в области аквакультуры (рыбоводства) и Справочник в области аквакультуры (рыбоводства), которые утверждены приказами Минсельхоза России от 18.11.2014 № 452 и от 15.06.2015 № 247 (далее соответственно – Классификатор, Справочник), содержащие перечни упомянутых объектов инфраструктуры и специальных устройств, используемых при осуществлении рыбоводства, а также их спецификацию с описанием конструктивных и эксплуатационных особенностей.

Как можно видеть из раздела 04 «Объекты рыбоводной инфраструктуры и иные объекты, используемые для осуществления аквакультуры (рыбоводства), а также специальные устройства и (или) технологии» Классификатора, предусмотренные в нем перечни рыбоводной инфраструктуры, устройств и оборудования не являются закрытыми и исчерпывающими. Например, помимо перечисленных давно устаревших инкубационных аппаратов советского производства (код 04.03.01 «Оборудование для инкубации икры»), значительная часть из которых не производится в настоящее время отечественной промышленностью, в Классификаторе предусмотрен подраздел «иные» (код 04.03.01.01.12). Однако на практике административные органы, принимающие решение о выделении помощи в закупке специализированного оборудования для нужд аквакультуры, не принимают во внимание абстрактное понятие «иные» инкубационные аппараты ввиду полного отсутствия термина «аппараты для инкубации икры рыб» в Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденном приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (далее – Общероссийский классификатор продукции). А далее можно проследить правовые последствия от такого упущения.

Так, в частности, приказом Минсельхоза России от 04.05.2022 № 274 был утвержден Перечень направлений целевого использования льготных краткосрочных кредитов и льготных инвестиционных кредитов (далее – Перечень № 274), на основании которого рыбоводные хозяйства теоретически могут получать льготные краткосрочные кредиты на покупку сооружений, машин, оборудования, специальных устройств и приборов, предусмотренных разделом 4 «Объекты рыбоводной инфраструктуры и иные объекты, используемые для осуществления аквакультуры (рыбоводства), а также специальные устройства и (или) технологии» Классификатора.

Перечень № 274 издан в реализацию Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2016 № 1528 (далее – Правила льготного кредитования), который предусматривает преференции на получение льготных субсидируемых кредитов для приобретения машин и оборудования для нужд различных отраслей сельского хозяйства. Однако рыбоводные хозяйства в отличие от иных сельхозпроизводителей, которые выбирают для льготного приобретения необходимое имущество из списка Общероссийского классификатора продукции, ограничены в таких преференциях «своим» отраслевым Классификатором.

Для более глубокого понимания проблемы можно привести пример сравнения правового статуса рыбхоза и предприятия, занимающегося растениеводством. При принятии таким агропредприятием решения о необходимости покупки на льготных условиях машин и оборудования в целях обработки почвы (бороны, культиваторы, сеялки, плуги, и т.д.), оно подает заявку в уполномоченный банк, которому для положительного решения по предоставлению льготного кредита достаточно найти это имущество в соответствующих разделах кода 28.30.3 «Машины и оборудование сельскохозяйственные для обработки почвы» Общероссийского классификатора продукции. В отличие же от указанного предприятия рыбхоз лишен такой возможности выбора имущества по причине полного отсутствия списка специальной рыбоводной техники и оборудования в Общероссийском классификаторе продукции. Приобретение современных установок для инкубации икры и содержания молоди рыб, автоматизированных систем контроля за качеством воды, различных механизированных фильтров очистки воды и иного оборудования, в том числе зарубежного производства, не включенных в Классификатор, чревато отказом в выделении рыбхозу льготных кредитов либо субсидий, компенсирующих затраты на их приобретение.

Вместе с тем указанные формы поддержки аграриев, по мнению ученых-правоведов, таких как А.В. Белицкая [2, С. 20-25] и Л.Р. Гутиерис [9] необходимо признать основным действенным механизмом финансового развития. По мнению Е.Г. Беликова [1, С. 29-33], А.Я. Бимбады [3], В.В. Кутенкова [4] и С.А. Савостьяновой [6] льготные кредиты и субсидии для среднего и малого бизнеса являются безальтернативным способом государственной поддержки,

несмотря на выявленные правовые коллизии банковского и финансового законодательства. При этом авторский коллектив (И.В. Ершова, Л.В. Андреева, А.Г. Бобков) монографии «Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение» [5] дополнительно пришел к выводу о том, что обсуждаемые финансовые преференции не только положительно влияют на отечественный бизнес, но и представляют собой важнейший источник социальной поддержки населения нашей страны.

В то же время следующим неприятным «сюрпризом» для материальных интересов рыбхозов стоит признать некорректные положения упомянутого выше Справочника в части толкования понятия состава некоторых имущественных комплексов. На примере одного из важнейших объектов инфраструктуры – насосной станции (в понимании, которое заложено в Классификаторе и Справочнике) можно проследить какие возникают правовые последствия от некорректных формулировок подзаконных актов.

Не секрет, что насосные станции эксплуатируются практически всеми хозяйствами аквакультуры вне зависимости от технологии производства, поэтому согласно Классификатору они относятся к сооружениям (подкод 04.01.03.12 кода 04.01), входящим в технологическую инфраструктуру (код 04.01.03). Соответственно в подкоде 04.01.03.12 Справочника определено, что такие станции являются комплексными системами для перекачки жидкостей из одного места в другое, которые включают в себя здание и оборудование: насосные агрегаты – насосы, трубопроводы и вспомогательные устройства. Таким образом, помимо самих насосов (как машинных агрегатов) насосная станция обязательно должна включать в себя (согласно Справочника) строение, являющееся недвижимым имуществом с подтвержденным регистрационным статусом (титолом).

Такая «взаимосвязь вещей» приводит к спорам предпринимателей с административными органами при определении правомочности владения насосной станцией в обеспечительных целях при предоставлении субсидий, направленных на поддержку организаций сельского хозяйства. И, стоит заметить, что в данном случае речь не идет о недобросовестности и злоупотреблениях предпринимателей, достаточно подробно раскрытых в публикациях Н.В. Шереметьевой [8] и А.С.-У. Теунаева [7], не являющихся предметом нашего исследования. В примерах судебных тяжб, представленных в настоящей работе, фигурируют исключительно законопослушные юридические лица.

Так, по арбитражному делу от 17.03.2022 № А53-40584/21 судебными инстанциями был рассмотрен иск Минсельхозпрода Ростовской области (далее – Минсельхозпрод РО, Истец) к акционерному обществу ЗАО «Красный Октябрь» (далее – Общество, Ответчик), выполнившему работы по восстановлению и модернизации мелиоративных систем, используемым в сельском хозяйстве, за счет государственных субсидий. Основной претензией Истца к Ответчику послужило отсутствие в документации, представленной на конкурс по отбору претендентов на получение субсидии для реконструкции мелиоративной системы, договора аренды земельного участка под насосной станцией. Ответчик с изложенными в исковом заявлении требованиями не согласился, мотивируя тем, что он построен на неправильном применении норм материального права, содержащихся в нормативных правовых актах (*указаны ниже – прим авт.*). В частности, Общество посчитало, что исковые требования необходимо признать необоснованными по следующим основаниям:

Истец обвиняет Ответчика в нарушениях условий «Положения о порядке предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на реализацию мероприятий в области мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в рамках подпрограммы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения» ...», утвержденного постановлением Правительства Ростовской области от 16.02.2017 № 107 (далее – Положение № 107) и Соглашения, заключенного между Минсельхозпродом РО и Обществом о предоставлении субсидии на возмещение сельхозпроизводителю части фактически осуществленных расходов на реализацию мероприятий в области мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в рамках регионального и федерального проектов (далее соответственно – Соглашение; субсидия). При этом в качестве основного аргумента приводилось то, что при подаче Ответчиком сведений и документов, необходимых для получения субсидии, якобы в нарушение пункта 1.3 Положения № 107 не было представлено документов, подтверждающих право собственности либо аренды на земельный участок под зданием насосной станции, на которую в том числе предоставлялась субсидия.

Ответчик в своем возражении на иск отметил, что указанный пункт Положения № 107 не содержал требований о необходимости подтверждения получателем субсидии права собственности или аренды на земельные участки под гидротехническими сооружениями (далее – ГТС), а лишь предусматривал такое обязательство в отношении рыбоводных прудов. В Соглашении указанное требование в отношении ГТС также отсутствует.

Данная норма внесена в Положение № 107 из «Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в рамках реализации мероприятий ведомственной программы «Развитие мелиоративного комплекса России» и мероприятий в области мелиорации земель сельскохозяйственного назначения»..., утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (далее – Правила № 717). В подпункте «а» пункта 2 Правил № 717 сказано, что субсидии в рамках реализации ведомственной программы «Развитие мелиоративного комплекса России» предоставляются в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации мероприятий государственных программ этих субъектов в области мелиорации, обеспечивающих достижение целей, показателей, результатов региональных программ, предусматривающих возмещение сельхозпроизводителям части фактически осуществленных ими расходов в том числе в рамках гидромелиоративных мероприятий. К этим мероприятиям Правила № 717 относят строительство, реконструкцию и техническое перевооружение оросительных и осушительных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных ГТС, а также рыбоводных прудов, принадлежащих на праве собственности (аренды) сельхозпроизводителям.

Таким образом, именно при строительстве и модернизации рыбоводных прудов Правила № 717 устанавливают требования об обязательном наличии прав собственности или аренды земельных участков под объектом строительства

и модернизации, а в иных случаях обязанности предъявлять правоустанавливающие документы на эти права не предусмотрено.

Верное толкование Ответчиком пункта 1.3 Положения № 107 подтверждается независимой лингвистической экспертизой, упомянутой в судебных решениях по арбитражному делу от 17.03.2022 № А53-40584/21.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание отсутствие рыбоводных прудов на земельных участках, на которых Ответчиком выполнялись восстановительные работы, ему не требовалось представлять правоустанавливающие документы на эти земельные участки при оформлении субсидии. Однако в разрез такому мнению Истец все же посчитал необходимым запросить у Ответчика документы, подтверждающие права собственности или аренды на землю в случае, не связанном с реконструкцией прудов. Для Ответчика это стало неожиданностью, поскольку такой запрос был сделан после освоения им государственных бюджетных и собственных средств.

По итогам рассмотрения вышеуказанного иска все суды, вплоть до Верховного Суда РФ (см. определение суда от 12.12.2022 № 308-ЭС22-23536), решили, что в составе документов, поданных Обществом на субсидию, необходимо было представить документы о праве собственности или аренды земельного участка под насосной станцией. С учетом того, что собственником земельного участка, на котором была построена насосная станция, является Российская Федерация, Обществу было отказано в праве арендовать эту станцию и даже отремонтировать её, несмотря на то, что на основании статьи 287.3 ГК РФ допускается использование здания или сооружения, находящегося на земельном участке, принадлежащем другому лицу в силу закона или договора. По этой причине суд обязал Общество вернуть часть субсидии, которая была израсходована на восстановление насосной станции, согласившись с законным освоением другой её части, затраченной на реконструкцию ГТС, расположенных только на землях, находящихся в собственности Общества.

На основании этого можно сделать вывод о том, что изначально рыбоводные хозяйства вышеуказанными нормативными правовыми актами поставлены в менее выгодные условия при получении субсидий, чем иные сельхозпроизводители. А далее судебные инстанции фактически уравнили требования, предъявляемые ко всем аграриям при предоставлении таких субсидий на восстановление мелиоративных систем (включая ремонт рыбоводных прудов), фактически ужесточив их. При этом формулировки нормативных правовых актов, регламентирующих порядок предоставления этих субсидий, по-прежнему содержат требования (вопреки указанным судебным решениям) о необходимости наличия прав собственности (аренды) на земельные участки только под рыбоводными прудами, подлежащими реконструкции за счет таких субсидий (в т.ч. как утверждает упомянутая выше лингвистическая экспертиза).

Из всех судебных актов по упомянутому делу можно усмотреть то, что насосная станция, построенная как элемент единой мелиоративной системы, воспринимается административными органами и судами как комплекс, состоящий из механических агрегатов, установленных в здании, признанном капитальным строением, которое должно размещаться на земельном участке, находящемся у агропредприятия только на правах собственности или аренды.

Следовательно, можно сделать вывод, что поскольку насосная станция представляет собой капитальное строение с расположенными в нем машинными агрегатами, то предприниматели не могут устанавливать эти механизмы во временном (не капитальном) строении, прочно не привязанном к конкретному земельному участку, что ограничивает их в праве выбора.

Оба приведенных случая, касающихся особенностей приобретения и реконструкции имущества агропредприятиями (на примере инкубационных аппаратов и насосной станции), демонстрируют наличие административных барьеров, созданных на уровне подзаконных актов, ограничивающих реализацию вещных прав сельхозпроизводителей в отношении объектов инфраструктуры и специальных устройств, эксплуатируемых при осуществлении аквакультуры, которые приводят к большим финансовым и трудовым затратам.

В то же время они помогают найти ответ на вопрос почему в настоящее время рыбоводные хозяйства в своем большинстве плохо модернизированы, а также раскрыть скрытую форму ограничения вещных прав в отношении объектов рыбоводной инфраструктуры, оборудования и специальных устройств, эксплуатируемых при осуществлении аквакультуры, несмотря на отсутствие каких-либо законодательных запретов в их отношении.

Дополнительно стоит отметить, что вышеуказанные ведомственные приказы активно используются судами при разрешении экономических споров в качестве обоснования выносимых вердиктов. Даже ссылка суда на Справочник, утвержденный приказом Минсельхоза России, не требующим согласно письму Минюста России от 10.09.2015 № 01/104634-ЮЛ государственной регистрации (*прим. авт. – с которым можно ознакомиться в СПС «Кодекс»* [11]), в настоящее время не является неординарным случаем. Во многих судебных актах о спорах по защите вещных прав предпринимателей (постановления Арбитражного суда Центрального округа от 29.06.2021 по делу № А35-4530/2020, Арбитражного суда Поволжского округа от 01.03.2017 по делу № А06-1208/2016 и решении Новгородского областного суда от 11.05.2018 по делу № 12-30/2018) понятия и нормы-дефиниции Справочника были использованы в качестве основных аргументов мотивировочной части.

### **Заключение**

Учитывая изложенное, в целях устранения выявленных административных барьеров в аквакультуре, предлагаем следующее:

1. Минсельхозу России, Минсельхозпроду РО совместно с иными заинтересованными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и бизнес-сообществом провести ревизию подзаконных актов (включая Правила № 717, Положение № 107, Классификатор и Справочник) на наличие в них норм, ограничивающих реализацию вещных прав субъектами аквакультуры.

2. По результатам проведенной работы указанным ведомствам внести в соответствующие ведомственные акты изменения, касающиеся уточнения норм об имущественном составе и правоустанавливающих документах, на

основании которых выносятся решения о предоставлении аграриям льготных кредитов и субсидий. Такие изменения не должны ограничивать права предпринимателей на приобретение и эксплуатацию рыбоводной инфраструктуры, оборудования и специальных устройств.

3. Минэкономразвития России и иным заинтересованным федеральным органам исполнительной власти проработать вопрос о дополнении Общероссийского классификатора продукции положениями о специальном оборудовании и устройствах, используемых для нужд аквакультуры, предусмотрев в нем современное и востребованное имущество.

Реализация представленных рекомендаций, по нашему мнению, позволит обновить основные средства производства в отечественной аквакультуре и в целом способствует оздоровлению инвестиционного климата в сельском хозяйстве.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### Список литературы / References

1. Беликов Е.Г. Финансово-правовые стимулы социальной направленности в области банковского кредитования / Е.Г. Беликов // Банковское право. — 2016. — № 2. — С. 29-33.
2. Белицкая А.В. Финансирование развития – новое направление в банковской практике: правовой аспект / А.В. Белицкая // Банковское право. — 2017. — № 4. — С. 20-25.
3. Бимбад А.Я. Государственная имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства на современном этапе : дис. ... канд. юр. наук / А.Я. Бимбад. — М., 2011. — 237 с.
4. Кутенков В.В. Правовое регулирование кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в современной России: дис. ... канд. юр. наук / В.В. Кутенков. — М., 2010. — 236 с.
5. Ершова И.В. Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение: монография / И.В. Ершова, Л.В. Андреева, А.Г. Бобков; отв. ред. И.В. Ершова. — М.: Юриспруденция, 2014. — 460 с.
6. Савостьянова С.А. Финансово-правовой аспект государственной поддержки малого бизнеса в чрезвычайных условиях / С.А. Савостьянова // Образование и право. — 2020. — № 4. — С. 189-194.
7. Теунаев А. С.-У. Правовая природа ограничений в сфере субсидирования агропромышленного комплекса / А. С.-У. Теунаев // Юридическая техника. — 2018. — Т. 12. — С. 760–762.
8. Шереметьева Н.В. Недобросовестность в вещном праве: монография / Н.В. Шереметьева. — М.: Проспект, 2023. — 136 с.
9. Gutierrez L.R. The Political Economy of Rural Credit / L.R. Gutierrez. — London: LAP Lambert Academic Publishing, 2013. — 304 p.
10. КонсультантПлюс: сайт. — URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.10.2023)
11. Российская Федерация. Законы. Об утверждении справочника в области аквакультуры (рыбоводства) : федер. закон : [принят Министерством сельского хозяйства Российской Федерации 2015-06-15 : 2023-10-13 : No N 247]. — 2015.

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Belikov E.G. Finansovo-pravovye stimuly social'noj napravlenosti v oblasti bankovskogo kreditovaniya [Financial and Legal Incentives of Social Orientation in the Field of Bank Lending] / E.G. Belikov // Bankovskoe pravo [Banking Law]. — 2016. — № 2. — P. 29-33. [in Russian]
2. Belitskaya A.V. Finansirovanie razvitiya — novoe napravlenie v bankovskoy praktike: pravovoj aspekt [Development Financing – a New Direction in Banking Practice: Legal Aspect] / A.V. Belitskaya // Bankovskoe pravo [Banking Law]. — 2017. — № 4. — P. 20-25. [in Russian]
3. Bimbada A.Ya. Gosudarstvennaya imushhestvennaya podderzhka sub'ektov malogo i srednego predprinimatel'stva na sovremennom jetape [State Property Support for Small and Medium-sized Businesses at the Present Stage] : diss. ... of PhD in Legal Sciences / A.Ya. Bimbada. — M., 2011. — 237 p. [in Russian]
4. Kutenkov V.V. Pravovoe regulirovanie kreditovaniya sub'ektov malogo i srednego predprinimatel'stva v sovremennoj Rossii [Legal Regulation of Lending to Small and Medium-sized Businesses in Modern Russia]: diss. ... of PhD in Legal Sciences / V.V. Kutenkov. — M., 2010. — 236 p. [in Russian]
5. Ershova I.V. Maloe i srednee predprinimatel'stvo: pravovoe obespechenie [Small and Medium-sized Businesses: Legal Support]: monograph / I.V. Ershova, L.V. Andreeva, A.G. Bobkov; chief ed. I.V. Ershova. — M.: Jurisprudence, 2014. — 460 p. [in Russian]
6. Savostyanova S.A. Finansovo-pravovoj aspekt gosudarstvennoj podderzhki malogo biznesa v chrezvychajnyh usloviyah [Financial and Legal Aspect of State Support for Small Businesses in Emergency Conditions] / S.A. Savostyanova // Obrazovanie i pravo [Education and Law]. — 2020. — № 4. — P. 189-194. [in Russian]

7. Teunaev A. S.-U. Pravovaja priroda ogranichenij v sfere subsidirovanija agropromyshlennogo kompleksa [The Legal Nature of Restrictions in the Field of Subsidizing the Agro-industrial Complex] / A. S.-U. Teunaev // *Juridicheskaja tehnika* [Legal Technology]. — 2018. — Vol. 12. — P. 760 — 762. [in Russian]
8. Sheremetyeva N.V. Nedobrosovestnost' v veshhnom prave [Unfairness in Property Law]: monograph / N.V. Sheremetyeva. — M.: Prospekt, 2023. — 136 p. [in Russian]
9. Gutierrez L.R. The Political Economy of Rural Credit / L.R. Gutierrez. — London: LAP Lambert Academic Publishing, 2013. — 304 p.
10. Konsul'tantPlyus [Consultant Plus]: website. — URL: <https://www.consultant.ru/> (accessed: 12.10.2023) [in Russian]
11. Russian Federation. Laws. Ob utverzhdenii spravochnika v oblasti akvakul'tury (rybovodstva) [On the Approval of the Handbook in the Field of Aquaculture (fish farming)] : Federal Law : [accepted by Ministerstvom sel'skogo hozjajstva Rossijskoj Federatsii 2015-06-15 :2023-10-13 : N 247]. — 2015. [in Russian]