



УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ/CRIMINAL LAW SCIENCES

DOI: <https://doi.org/10.60797/LAW.2026.10.4>

EDN: HIRYJE

РОЛЬ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ТЕРРОРИЗМУ: СУДЕБНАЯ ПРОФИЛАКТИКА, КВАЛИФИКАЦИЯ И НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

Научная статья

Довгань Е.А.^{1,*}¹ Волгодонский филиал Ростовского Юридического института МВД России, Волгодонск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (dovghan_72[at]mail.ru)

Предложена: 26.01.2026; Принята: 26.05.2026; Опубликовано: 26.05.2026

Аннотация

В статье исследуется роль уголовного правосудия в системе противодействия терроризму в Российской Федерации. Под уголовным правосудием в настоящем исследовании понимается деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел о преступлениях террористической направленности, по проверке законности и обоснованности уголовного преследования, квалификации содеянного и назначению наказания. Рассматриваются действующие нормы российского законодательства, определяющие понятия терроризма и террористического акта, круг составов преступлений террористической направленности, а также правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации. Особое внимание уделяется судебной статистике, отражающей практику назначения наказания по террористическим составам, и профилактической функции суда, реализуемой через неотвратимость ответственности, правильную квалификацию и индивидуализацию наказания. Обосновывается вывод о том, что уголовное правосудие выступает не самостоятельным, а центральным элементом комплексной антитеррористической политики государства, соединяющим требования безопасности с принципами законности, справедливости и соблюдения прав личности.

Ключевые слова: уголовное правосудие, терроризм, террористический акт, преступления террористической направленности, судебная статистика, квалификация преступлений, наказание, профилактика терроризма.

THE ROLE OF CRIMINAL JUSTICE IN COUNTERING TERRORISM: JUDICIAL PREVENTION, CLASSIFICATION OF OFFENCES AND SENTENCING

Research article

Dovgan E.A.^{1,*}¹ Volgodonsk branch of the Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgodonsk, Russian Federation

* Corresponding author (dovghan_72[at]mail.ru)

Suggested: 26.01.2026; Accepted: 26.05.2026; Published: 26.05.2026

Abstract

The article examines the role of criminal justice within the counter-terrorism system in the Russian Federation. In this research, criminal justice is understood as the activities of the courts in hearing and resolving criminal cases involving terrorist offences, in reviewing the legality and validity of criminal prosecutions, in classifying the offences committed, and in determining sentences. The current provisions of Russian legislation defining the concepts of terrorism and a terrorist act, the range of terrorist offences, and the legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation are discussed. Particular attention is paid to judicial statistics reflecting sentencing practice in terrorism-related cases, and the preventive function of the court, exercised through the inevitability of punishment, correct classification of offences, and the individualisation of sentences. The conclusion is substantiated that criminal justice is not an independent but a central element of the state's complex anti-terrorism policy, combining security requirements with the principles of legality, justice and respect for individual rights.

Keywords: criminal justice, terrorism, terrorist act, terrorism-related offences, judicial statistics, classification of offences, punishment, prevention of terrorism.

Введение

Терроризм продолжает оставаться одной из наиболее опасных угроз общественной и государственной безопасности. В российской правовой системе противодействие терроризму строится на сочетании политических, организационных, информационных, социально-экономических и уголовно-правовых мер [1], [5], [7]. Вместе с тем именно уголовное правосудие придает государственному реагированию окончательную правовую форму, поскольку именно суд разрешает вопрос о наличии состава преступления, виновности лица, пределах уголовной ответственности и справедливом наказании.

В рамках настоящей статьи под уголовным правосудием понимается не вся совокупность антитеррористической деятельности государства, а именно осуществляемая судом деятельность по рассмотрению и разрешению уголовных дел о преступлениях террористической направленности. Такое уточнение необходимо, поскольку позволяет отграничить правосудие от оперативно-розыскной деятельности, предварительного расследования, прокурорского надзора и иных форм государственной реакции на террористическую угрозу.



Актуальность исследования обусловлена тем, что современные формы террористической деятельности становятся все более сложными по способам организации, информационному сопровождению и механизму вовлечения новых участников. Это требует не только совершенствования уголовного закона, но и анализа того, каким образом судебная практика реализует задачи предупреждения и наказания террористических преступлений. Научный интерес к данной теме поддерживается и тем, что в отечественной юридической литературе имеются монографические и диссертационные исследования, посвященные уголовно-правовому противодействию терроризму [8], [9], [10], однако именно судебный аспект этой деятельности нуждается в дополнительном системном осмыслении с учетом актуального законодательства и современной статистики.

Методы и принципы исследования

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания. В работе использованы формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой и статистический методы. Формально-юридический метод позволил проанализировать содержание норм Федерального закона «О противодействии терроризму», Уголовного кодекса Российской Федерации, актов Президента Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации [1], [5]. Системно-структурный метод дал возможность рассмотреть уголовное правосудие как элемент общего механизма противодействия терроризму. Сравнительно-правовой подход использован для разграничения террористических составов и смежных преступлений. Статистический метод применен при анализе данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о назначении наказаний по отдельным составам преступлений террористической направленности [6].

Исследование основано на принципах законности, научной объективности, системности и комплексности. Принцип законности означает, что анализ строится на действующих нормативных правовых актах и официальных разъяснениях судебных органов. Принцип объективности предполагает учет не только нормативных предписаний, но и реальной судебной практики, отраженной в статистических материалах. Принцип системности выражается в рассмотрении уголовного правосудия не изолированно, а в связи с иными элементами государственной антитеррористической политики. Принцип комплексности предполагает исследование не только карательной, но и профилактической функции суда.

Основные результаты

Проведенное исследование показало, что уголовное правосудие в сфере противодействия терроризму реализует не только функцию наказания, но и самостоятельную профилактическую функцию. Судебная профилактика выражается в обеспечении неотвратимости ответственности, в формировании единых подходов к квалификации преступлений террористической направленности и в назначении наказания, способного выполнять как карательную, так и общепредупредительную и частнопредупредительную задачи.

Для целей правоприменения существенное значение имеет определение круга анализируемых составов. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 к преступлениям террористической направленности относятся деяния, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361 УК РФ [3]. Для целей статистического учета дополнительное значение имеет Указание Генпрокуратуры России № 503/11 и МВД России № 1 от 28 июля 2025 г., вводящее перечни статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемые при формировании статистической отчетности [4]. Это позволяет сделать вывод, что судебная практика исходит из широкого понимания круга преступлений террористической направленности, охватывая не только собственно террористический акт, но и организационные, идеологические, кадровые и иные формы содействия терроризму.

Установлено, что современное уголовное законодательство создает для суда возможность реагировать на террористическую деятельность на разных стадиях ее развития. Ответственность предусмотрена не только за оконченный террористический акт, но и за содействие террористической деятельности, публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма, прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, организацию террористического сообщества, участие в деятельности террористической организации, а также за несообщение о преступлении [2], [3]. Тем самым уголовно-правовая охрана распространяется и на действия, создающие предпосылки для совершения террористических преступлений.

Анализ судебной статистики подтверждает значимость рассматриваемой категории дел для современной судебной практики. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2024 год, к лишению свободы по статье 205 части 1 УК РФ были осуждены 31 человек, по части 2 этой статьи — 38 человек, по части 3 — 6 человек; по статье 205.1 части 1.1 — 89 человек; по статье 205.2 части 2 — 120 человек; по статье 205.3 — 46 человек; по статье 205.5 части 2 — 87 человек [6]. Эти данные показывают, что в судебной практике значительное место занимают не только дела о совершенных террористических актах, но и дела, связанные с пропагандой, содействием, обучением и участием в террористических структурах.

Исследование также показало, что квалификация террористического акта имеет ключевое значение для всей системы уголовного правосудия. В соответствии со статьей 205 УК РФ и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации обязательным признаком террористического акта выступает специальная цель — дестабилизация деятельности органов власти или международных организаций либо воздействие на принятие ими решений [2], [3]. Следовательно, для правильной квалификации требуется установить не только факт совершения общеопасных действий либо угрозы их совершения, но и направленность умысла виновного на устрашение населения и воздействие на публичную власть.

Установлено также, что уголовное правосудие сочетает репрессивные меры с правовыми стимулами к отказу от преступной деятельности. Ряд примечаний к статьям УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности в случае своевременного сообщения органам власти и активного содействия



предотвращению террористического преступления [2]. Это позволяет рассматривать судебную практику не только как форму наказания, но и как один из механизмов поощрения позитивного посткриминального поведения.

Обсуждение

Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют о том, что уголовное правосудие в сфере противодействия терроризму следует рассматривать прежде всего как правовой инструмент, посредством которого государство дает окончательную уголовно-правовую оценку совершенному деянию и определяет меру ответственности виновного лица. Именно на судебной стадии завершается процесс правового осмысления обстоятельств преступления, установленных при его выявлении, пресечении и расследовании. В связи с этим результативность противодействия терроризму определяется не только качеством уголовно-правового регулирования, но и последовательностью судебной практики, обеспечивающей единое понимание и применение соответствующих норм.

Не менее важным представляется вопрос о допустимом соотношении публичных интересов обеспечения безопасности и необходимости строгого соблюдения процессуальных гарантий. Хотя террористические преступления по своему характеру предполагают жесткую реакцию со стороны государства, это не может служить основанием для отступления от фундаментальных начал уголовного судопроизводства. Напротив, рассмотрение дел данной категории требует особенно тщательной оценки доказательств, точного толкования уголовного закона и безусловного обеспечения права на защиту. Игнорирование этих требований способно привести к тому, что правосудие будет подменено логикой исключительно репрессивного воздействия, что противоречит принципу законности.

Обсуждение судебной профилактики показывает, что она имеет ограниченный, но значимый характер. Суд не устраняет социальные, экономические, идеологические и психологические причины терроризма напрямую. Однако через назначение справедливого наказания, единообразное применение закона и публичную оценку террористической деятельности как одной из наиболее опасных форм преступного поведения он формирует общепредупредительный эффект. В этом смысле уголовное правосудие выступает частью более широкой системы государственной профилактики терроризма, дополняя деятельность органов исполнительной власти, образовательных учреждений, средств массовой информации и институтов гражданского общества [1], [5], [7].

Следует также учитывать, что устойчивое присутствие в судебной практике дел о пропаганде терроризма, обучении, участии в террористических структурах и содействии террористической деятельности свидетельствует о трансформации самой террористической угрозы. Современный терроризм существует не только как акт непосредственного насилия, но и как многоуровневая сеть организационных, идеологических и коммуникационных практик. В этих условиях судебная практика приобретает значение инструмента раннего правового пресечения, однако именно поэтому возрастает риск чрезмерно широкого толкования отдельных признаков составов преступлений. Это требует особой точности судебной квалификации и постоянного обращения к официальным разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации.

Заключение

Таким образом, уголовное правосудие занимает центральное место в механизме противодействия терроризму, поскольку обеспечивает окончательную правовую оценку деяния, разграничивает террористические составы со смежными преступлениями, реализует общую и специальную превенцию и назначает справедливое наказание. Под уголовным правосудием в данной сфере следует понимать деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел о преступлениях террористической направленности, а не всю совокупность государственных мер по борьбе с терроризмом.

Проведенное исследование показало, что действующее российское законодательство позволяет суду реагировать как на террористический акт, так и на широкий круг организационных, подготовительных, кадровых, информационных и идеологических форм террористической деятельности. Данные судебной статистики свидетельствуют о том, что дела о преступлениях террористической направленности продолжают занимать заметное место в правоприменительной практике, а лишение свободы остается основным видом наказания, назначаемым за совершение таких деяний. Вместе с тем качество осуществления правосудия по данной категории дел определяется не только строгостью санкций, но и правильностью уголовно-правовой оценки содеянного, установлением специальной цели террористического преступления, учетом характера и степени участия виновного, а также неукоснительным соблюдением процессуальных гарантий.

Результативность уголовного правосудия в рассматриваемой сфере обусловлена совокупностью взаимосвязанных факторов. К ним относятся своевременное обновление уголовного законодательства, формирование устойчивых и единообразных подходов в судебной практике, опора на официальные статистические данные при оценке тенденций правоприменения, соблюдение требований законности и справедливости, а также взаимодействие уголовно-правовых средств с иными направлениями государственной политики в области противодействия терроризму. В силу этого уголовное правосудие следует рассматривать не только как форму реализации наказания, но и как важнейший правовой элемент общей системы предупреждения, пресечения и нейтрализации террористической деятельности.

**Конфликт интересов**

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. О противодействии терроризму : федеральный закон № 35-ФЗ от 06.03.2006. — URL: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102105192> (дата обращения: 15.04.2026).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон № 63-ФЗ от 13.06.1996 (ред. от 20.02.2026). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 15.04.2026).
3. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 09.02.2012 (ред. от 03.11.2016). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125957/ (дата обращения: 15.04.2026).
4. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности : указание Генпрокуратуры России № 503/11, МВД России № 1 от 28.07.2025. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_517620/ (дата обращения: 15.04.2026).
5. Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации : указ Президента РФ № 1124 от 28.12.2024. — URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202412280115> (дата обращения: 15.04.2026).
6. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2024 год. Форма № 10.3.1 «Отчет о сроках лишения свободы и размерах штрафов (приложение к отчету формы № 10.3)» // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. — URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946> (дата обращения: 15.04.2026).
7. Комплексный план противодействия идеологии терроризма в Российской Федерации на 2024–2028 годы: утв. Президентом РФ 30.12.2023 № Пр-2610. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408366785/> (дата обращения: 15.04.2026).
8. Горбунов Ю.С. Терроризм и правовое регулирование противодействия ему : монография / Ю.С. Горбунов. — Москва : Молодая гвардия, 2008. — 460 с.
9. Григорьев А.А. Уголовно-правовая ответственность за терроризм в современном праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.А. Григорьев. — Челябинск, 2012. — 32 с.
10. Курдуков А.Н. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия преступлениям террористического характера, совершаемым ненасильственными способами : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Курдуков. — Екатеринбург, 2024. — URL: https://www.usla.ru/science/dissovnet/file/base/7/601/autoabstract_dl.pdf (дата обращения: 15.04.2026).

Список литературы на английском языке / References in English

1. O protivodeystvii terrorizmu [On Counteracting Terrorism] : Federal Law No. 35-FZ of 06.03.2006. — URL: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102105192> (accessed: 15.04.2026). [in Russian]
2. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii [Criminal Code of the Russian Federation] : Federal Law No. 63-FZ of 13.06.1996 (as amended on 20.02.2026). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (accessed: 15.04.2026). [in Russian]
3. O nekotorykh voprosakh sudebnoy praktiki po ugovolnykh delam o prestupleniyakh terroristicheskoy napravlennosti [On Certain Issues of Judicial Practice in Criminal Cases of Terrorist Crimes] : Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 of 09.02.2012 (as amended on 03.11.2016). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125957/ (accessed: 15.04.2026). [in Russian]
4. O vvedenii v deystviye perechney statey Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, ispol'zuyemykh pri formirovaniy statisticheskoy otchetnosti [On Putting into Effect the Lists of Articles of the Criminal Code of the Russian Federation Used in the Formation of Statistical Reporting] : Directive of the Prosecutor General's Office of Russia No. 503/11, Ministry of Internal Affairs of Russia No. 1 of 28.07.2025. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_517620/ (accessed: 15.04.2026). [in Russian]
5. Ob utverzhenii Strategii protivodeystviya ekstremizmu v Rossiyskoy Federatsii [On Approval of the Strategy for Countering Extremism in the Russian Federation] : Decree of the President of the Russian Federation No. 1124 of 28.12.2024. — URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202412280115> (accessed: 15.04.2026). [in Russian]
6. Svodnyye statisticheskiye svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2024 god. Forma No. 10.3.1 "Otchet o srokhk lisheniya svobody i razmerakh shtrafov (prilozheniye k otchetu formy No. 10.3)" [Judicial Statistics Data. Summary Statistical Information on the State of Criminal Convictions in Russia for 2024. Form No. 10.3.1 "Report on Terms of Imprisonment and Amounts of Fines (Appendix to the Report of Form No. 10.3)"] // Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. — URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946> (accessed: 15.04.2026). [in Russian]
7. Kompleksnyy plan protivodeystviya ideologii terrorizma v Rossiyskoy Federatsii na 2024–2028 gody [Comprehensive Plan for Countering the Ideology of Terrorism in the Russian Federation for 2024–2028] : approved by the President of the Russian Federation on 30.12.2023 No. Pr-2610. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408366785/> (accessed: 15.04.2026). [in Russian]



8. Gorbunov Yu.S. *Terrorizm i pravovoye regulirovaniye protivodeystviya yemu* [Terrorism and legal regulation of countering it] : monograph / Yu.S. Gorbunov. — Moscow : Molodaya gvardiya, 2008. — 460 p. [in Russian]
9. Grigoriev A.A. *Ugolovno-pravovaya otvetstvennost' za terrorizm v sovremennom prave Rossiyskoy Federatsii* [Criminal liability for terrorism in modern law of the Russian Federation] : abstract of dis. ... cand. jurid. sciences : 12.00.08 / A.A. Grigoriev. — Chelyabinsk, 2012. — 32 p. [in Russian]
10. Kurdkov A.N. *Ugolovno-pravovyye i kriminologicheskiye problemy protivodeystviya prestupleniyam terroristicheskogo kharaktera, sovershayemym nenasil'stvennymi sposobami* [Criminal law and criminological problems of countering terrorist crimes committed by non-violent means] : abstract of dis. ... cand. jurid. sciences / A.N. Kurdkov. — Yekaterinburg, 2024. — URL: https://www.usla.ru/science/dissovet/file/base/7/601/autoabstract_dl.pdf (accessed: 15.04.2026). [in Russian]