



УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ/CRIMINAL LAW SCIENCES

DOI: <https://doi.org/10.60797/LAW.2026.10.3>

EDN: MFWLGH

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ДОКАЗЫВАНИЯ НЕКОТОРЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Научная статья

Сардак Д.Б.^{1,*}¹ Волгодонский филиал Ростовского юридического института МВД России, Волгодонск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (sdb07[at]mail.ru)

Предложена: 23.01.2026; Принята: 01.04.2026; Опубликовано: 26.05.2026

Аннотация

В статье исследуются актуальные проблемы квалификации и доказывания некоторых преступлений экстремистской направленности в российском уголовном праве и уголовном процессе. Анализируются нормы статей 280, 282, 282.1 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (в ред. от 23.12.2025). Особое внимание уделяется трудностям установления субъективной стороны преступлений, разграничению экстремистской деятельности и допустимых форм выражения мнения, а также проблемам доказывания в цифровой среде. На основе анализа судебной практики и научной литературы сформулированы предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: экстремизм, преступления, интернет, квалификация, доказывание, право, мотивы, доказательства, судебная практика.

PROBLEMS OF CLASSIFICATION AND PROOF OF CERTAIN EXTREMIST CRIMES: CRIMINAL LAW AND CRIMINAL PROCEDURE ASPECTS

Research article

Sardak D.B.^{1,*}¹ Volgodonsk branch of the Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgodonsk, Russian Federation

* Corresponding author (sdb07[at]mail.ru)

Suggested: 23.01.2026; Accepted: 01.04.2026; Published: 26.05.2026

Abstract

The article examines current issues relating to the classification and proof of certain extremist offences under Russian criminal law and criminal procedure. Normative provisions of Articles 280, 282 and 282.1 of the Criminal Code of the Russian Federation are analysed, taking into account the provisions of Resolution No. 11 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 28 June 2011 (as amended on 23 December 2025). Particular attention is paid to the difficulties in establishing the subjective element of offences, the distinction between extremist activity and permissible forms of expression, as well as the challenges of evidence in the digital environment. Based on an analysis of judicial practice and academic literature, proposals are formulated for improving criminal and criminal procedure legislation.

Keywords: extremism, crime, internet, classification, proof, law, motives, evidence, case law.

Введение

Преступления экстремистской направленности составляют значительную долю в общей структуре преступности и представляют собой особую категорию общественно опасных деяний, направленных на подрыв конституционного строя, суверенитета и безопасности Российской Федерации. Экстремизм как социальное явление приобрел новые формы проявления в эпоху информационной открытости и цифровизации, когда распространение идеологических доктрин насилия и нетерпимости осуществляется через глобальные информационные сети, становясь более доступным и влиятельным. В условиях современной действительности актуальность исследования проблем квалификации и доказывания преступлений экстремистской направленности возрастает многократно в связи с ростом числа таких преступлений, особенно совершаемых с использованием интернет-технологий.

Законодательное регулирование ответственности за преступления экстремистской направленности осуществляется посредством норм Уголовного кодекса Российской Федерации, в частности статей 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности), 282 (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства) и 282.1 (организация экстремистского сообщества). Однако необходимо отметить, что практическое применение указанных норм сопряжено с множеством объективных и субъективных трудностей, которые приводят к недостаточно эффективному противодействию экстремизму или, напротив, к необоснованным расширительным толкованиям законов. Неоднозначность судебной практики, различие подходов региональных судов, недостаток единообразия в применении норм закона требуют серьезного теоретического осмысления и пересмотра действующих правоприменительных механизмов.

Методологическую основу исследования, наряду с всеобщим диалектическим методом научного познания, составили такие традиционные для юриспруденции общенаучные и частнонаучные методы, как: индукция, дедукция, анализ и синтез, системно-структурный, догматический и др.

Основные результаты

Несмотря на наличие развитой нормативной базы, включающей положения Уголовного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», правоприменительная практика сталкивается с рядом существенных проблем.

Следует отметить, что действующий перечень преступлений экстремистской направленности значительно шире, чем традиционно анализируемые составы. В частности, в соответствии с Указанием Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 28.07.2025 № 503/11/1, к таким преступлениям относится более 20 составов. В связи с этим в рамках настоящего исследования внимание сосредоточено на некоторых наиболее проблемных составах (ст. 280, 282, 282.1 УК РФ), что обусловило соответствующую корректировку темы.

Ключевое значение для правоприменения имеет Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (в ред. от 23.12.2025), которое содержит разъяснения по вопросам квалификации экстремистских преступлений. Однако анализ судебной практики показывает, что положения данного акта нередко применяются формально либо игнорируются, что приводит к неоднородности судебных решений.

Так, в ряде приговоров (например, опубликованных на портале «ГАС Правосудие») суды квалифицируют действия, связанные с размещением материалов в сети Интернет, без достаточной оценки субъективной стороны, ограничиваясь выводами экспертизы. Представляется, что подобная практика противоречит позиции Пленума ВС РФ, согласно которой необходимо устанавливать направленность умысла лица именно на возбуждение ненависти либо вражды.

Проблема установления субъективной стороны является одной из наиболее сложных. Как справедливо отмечает Р.Р. Абидов, экстремистский мотив выступает обязательным признаком ряда составов преступлений [1]. Однако, в отличие от автора, полагающего возможным его установление преимущественно на основе анализа содержания высказывания, представляется, что такой подход является недостаточным. Автор настоящей статьи исходит из необходимости комплексной оценки поведения субъекта, включая контекст, цели и последствия действий.

Особые трудности возникают при квалификации действий, связанных с распространением информации в сети Интернет. В условиях цифровой среды границы публичности существенно размыты, а сам факт размещения информации не всегда свидетельствует о наличии умысла на возбуждение ненависти. В этом контексте заслуживает поддержки позиция В.С. Ишигеева, указывающего на необходимость учета коммуникативной ситуации [3], однако следует дополнить ее требованием анализа цифровых следов активности пользователя.

Проблемы доказывания в рассматриваемой категории дел во многом обусловлены недостаточной разработанностью криминалистических методик. Как отмечает В.В. Бычков, современные технологии требуют внедрения методов компьютерного моделирования и анализа цифровых данных, поскольку традиционные методы доказывания оказываются неэффективными в условиях анонимности и трансграничности интернет-коммуникаций [6].

Вместе с тем следует критически оценить существующую практику широкого использования лингвистических экспертиз. Нередко заключения экспертов подменяют собой оценку суда, что противоречит принципу состязательности. Представляется необходимым нормативно закрепить требования к комплексности экспертиз, включая обязательное привлечение специалистов в области социологии, психологии и цифровой криминалистики. Одновременно не следует забывать за разграничения экстремистской деятельности и реализации свободы выражения мнения, поскольку в ряде случаев (что подтверждается анализом судебной практики) критические высказывания в адрес органов власти квалифицируются как экстремистские, что свидетельствует о расширительном толковании уголовного закона, но подобная практика противоречит как Конституции РФ, так и позиции Европейского суда по правам человека.

Существенные сложности возникают и при квалификации групповых преступлений. Отсутствие четких критериев распределения ролей в экстремистских сообществах приводит к формальному вменению соучастия. Представляется, что необходимо уточнение признаков организованности и устойчивости таких групп на законодательном уровне.

Анализ научной литературы показывает, что большинство исследований ограничивается описанием проблем без предложения конкретных решений. В отличие от этого, в настоящей статье предлагаются следующие направления совершенствования законодательства:

1. *Уточнение диспозиции ст. 282 УК РФ*, в частности закрепление признака «целенаправленного воздействия на неопределенный круг лиц с целью формирования враждебного отношения», что позволит исключить привлечение к ответственности за нейтральные или случайные высказывания.

2. *Внесение изменений в УПК РФ*, предусматривающих:

- обязательное исследование цифровых доказательств с использованием сертифицированных методик;
- закрепление стандарта доказывания умысла в интернет-преступлениях;
- регламентацию использования данных социальных сетей.

3. *Актуализация Постановления Пленума ВС РФ*, включая:

- конкретизацию критериев разграничения экстремизма и свободы слова;
- разъяснение подходов к оценке репостов и цитирования.

4. *Совершенствование подготовки кадров*, включая:

- введение специализированных дисциплин по цифровой криминалистике в юридических вузах;
- повышение квалификации судей и следователей.

Заключение

Таким образом, проблемы квалификации и доказывания преступлений экстремистской направленности носят комплексный характер и обусловлены как несовершенством законодательства, так и недостатками

правоприменительной практики. Их решение возможно только при условии системного подхода, сочетающего развитие нормативной базы, судебной практики и профессиональной подготовки специалистов.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Абидов Р.Р. Преступления экстремистской направленности: проблемы квалификации и уголовно-правового анализа / Р.Р. Абидов // Журнал прикладных исследований. — 2021. — № 3. — С. 90–94.
2. Сарана В.В. Ответственность за преступления экстремистской направленности: вопросы квалификации / В.В. Сарана // Вестник магистратуры. — 2024. — № 7(154). — С. 91–93.
3. Ишигеев В.С. Особенности квалификации преступлений экстремистской направленности / В.С. Ишигеев, Я.В. Гармышев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2022. — № 4(49). — С. 61–68.
4. Костина Е.А. Криминалистическая характеристика преступлений экстремистской направленности / Е.А. Костина // Вестник экономики и права. — 2021. — № 56. — С. 226–229.
5. Рамазанов Т.Б. Проблемы доказывания по делам о преступлениях экстремистской направленности / Т.Б. Рамазанов // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. — 2010. — № 2. — С. 122–126.
6. Давыдов В.О. Методика расследования транснациональной преступной деятельности экстремистского характера / В.О. Давыдов. — Москва : Юрлитинформ, 2018. — 52 с.
7. Баргаринов А.Р. Расследование транснациональных преступлений экстремистского характера / А.Р. Баргаринов, И.В. Тишутина. — Москва : ТулГУ, 2023. — 185 с.
8. Бычков В.В. Основы компьютерного моделирования при расследовании преступлений экстремистского характера / В.В. Бычков, В.Б. Вехов, С.А. Ковалев. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2021. — 271 с.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 63-ФЗ от 13.06.1996 // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.
10. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 28.06.2011 (ред. от 23.12.2025). — URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/902286183> (дата обращения: 23.01.2026).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Abidov R.R. Prestupleniya ekstremistskoy napravlenosti: problemy kvalifikatsii i ugovovno-pravovogo analiza [Extremist crimes: issues of qualification and criminal law analysis] / R.R. Abidov // Zhurnal prikladnykh issledovaniy [Journal of Applied Research]. — 2021. — No. 3. — P. 90–94. [in Russian]
2. Sarana V.V. Otvetstvennost' za prestupleniya ekstremistskoy napravlenosti: voprosy kvalifikatsii [Liability for extremist crimes: issues of qualification] / V.V. Sarana // Vestnik magistratury [Master's Bulletin]. — 2024. — No. 7(154). — P. 91–93. [in Russian]
3. Ishigeev V.S. Osobennosti kvalifikatsii prestupleniy ekstremistskoy napravlenosti [Features of qualification of extremist crimes] / V.S. Ishigeev, Ya.V. Garmyshev // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii [Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. — 2022. — No. 4(49). — P. 61–68. [in Russian]
4. Kostina E.A. Kriminalisticheskaya kharakteristika prestupleniy ekstremistskoy napravlenosti [Forensic characteristics of extremist crimes] / E.A. Kostina // Vestnik ekonomiki i prava [Bulletin of Economics and Law]. — 2021. — No. 56. — P. 226–229. [in Russian]
5. Ramazanov T.B. Problemy dokazyvaniya po delam o prestupleniyakh ekstremistskoy napravlenosti [Problems of proof in cases of extremist crimes] / T.B. Ramazanov // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Obshchestvennyye nauki [Bulletin of Dagestan State University. Series 3: Social Sciences]. — 2010. — No. 2. — P. 122–126. [in Russian]
6. Davydov V.O. Metodika rassledovaniya transnatsional'noy prestupnoy deyatel'nosti ekstremistskogo kharaktera [Methodology for investigating transnational criminal activity of an extremist nature] / V.O. Davydov. — Moscow : Yurlitinform, 2018. — 52 p. [in Russian]
7. Bargarinov A. R. Rassledovanie transnatsional'nykh prestupleniy ekstremistskogo kharaktera [Investigation of transnational crimes of an extremist nature] / A.R. Bargarinov, I.V. Tishutina. Moscow : Tula State University, 2023. — 185 p. [in Russian]
8. Bychkov V.V. Osnovy komp'yuternogo modelirovaniya pri rassledovanii prestupleniy ekstremistskogo kharaktera [Fundamentals of computer modeling in the investigation of extremist crimes] / V.V. Bychkov, V.B. Vekhov, S.A. Kovalev. — Moscow : UNITY-DANA, 2021. — 271 p. [in Russian]
9. Rossiyskaya Federatsiya. Zakony. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii [Criminal Code of the Russian Federation] : Federal Law No. 63-FZ of 13.06.1996 // Sobraniye zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 1996. — No. 25. — Art. 2954. [in Russian]



10. Verkhovnyy Sud. O sudebnoy praktike po ugovnym delam o prestupleniyakh ekstremistskoy napravlenosti [On judicial practice in criminal cases of extremist crimes] : Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 11 of 28.06.2011 (as amended on 23.12.2025). — URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/902286183> (accessed: 23.01.2026). [in Russian]