**ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ/PUBLIC LAW (STATE LAW)
SCIENCES**

DOI: <https://doi.org/10.60797/LAW.2025.6.4>

**БОРЬБА С «БОЕВЫМИ КОМАРАМИ» И ИНЫЕ НЕТИПИЧНЫЕ ЗАДАЧИ РЫБОВОДСТВА, ОЖИДАЮЩИЕ
ВНИМАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЯ**

Научная статья

Шалипин Г.П.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-9694-4780;

¹ Дмитровский филиал Астраханского государственного технического университета, Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (griha71[at]mail.ru)

Аннотация

Основные вопросы общественных отношений в рыбоводстве России урегулированы Федеральным законом «Об аквакультуре ...» и иными нормативными правовыми актами. Однако в них не учитывается многогранность данной сферы хозяйственной деятельности, её интеграция с иными отраслями экономики. Современная эпоха диктует рыболовным хозяйствам и иным интересантам в сфере аквакультуры неординарные условия и требования, которые не успевают своевременно учитывать правотворческие органы. В итоге в российской системе правовых актов в отношении таких видов рыбоводства, как ларвицидное, декоративное, мелиоративное, регенеративное, интегрированное, ирригационное, загонное и прочих не раскрыты соответствующие понятия и дефиниции, отсутствуют нормы их регулирования. Все они остаются вне поля зрения российского законодателя. Между тем роль перечисленных направлений рыбоводства в жизни общества колоссальна. Представленная работа содержит предложения о возможных подходах к правовой регламентации «забытых», но чрезвычайно перспективных направлений отечественной аквакультуры.

Ключевые слова: аквакультура, комары, гидробионты, правотворческие органы, закон.

**FIGHTING AGAINST ‘BATTLE MOSQUITOES’ AND OTHER UNUSUAL FISH FARMING TASKS AWAITING
THE ATTENTION OF THE LEGISLATOR**

Research article

Shaliapin G.P.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-9694-4780;

¹ Dmitrov branch of Astrakhan State Technical University, Moscow, Russian Federation

* Corresponding author (griha71[at]mail.ru)

Abstract

The main issues of social relations in fish farming in Russia are regulated by the Federal Law ‘On Aquaculture ...’ and other normative legal acts. However, they do not take into account the multifaceted nature of this area of economic activity, its integration with other sectors of the economy. The modern era dictates to fish farms and other interested parties in the field of aquaculture extraordinary conditions and requirements, which law-making bodies do not have time to consider in a timely manner. As a result, the Russian system of legal acts in regard to such types of fish farming as larvicidal, ornamental, ameliorative, regenerative, integrated, irrigation, paddock and others does not disclose the relevant concepts and definitions, there are no norms of their regulation. All of them remain outside the field of vision of the Russian legislator. Meanwhile, the role of these directions of fish farming in the life of society is enormous. The presented work contains suggestions on possible approaches to the legal regulation of ‘forgotten’, but extremely promising, areas of domestic aquaculture.

Keywords: aquaculture, mosquitoes, hydrobionts, lawmakers, law.

Введение

В 1925 году советский ученый-бактериолог С.Ю. Соколов вывез из Абхазии ранее здесь интродуцированную североамериканскую гамбузию. Её разместили в прудах Сочинской противомаларийной станции, а далее расселили по многочисленным водоемам. Благодаря этой маленькой рыбке в СССР удалось ликвидировать малярию, разносчиком которой, как и десятка иных смертельных болезней (желтой лихорадки, лихорадок Денге и Зика, энцефалита, туберкулеза и прочих), являются комары [11, С. 94].

По данным профессора Т.С. Вейнгарда от комаров умерло людей больше, чем от всех войн. Согласно его утверждению, «комар определял судьбы империй и государств, разрушал и калечил экономики, решал исход важнейших войн, уничтожив по пути почти половину человечества...» [26, С. 2-5]. Как же тут не вспомнить недавнее заявление Постоянного представителя Российской Федерации в ООН В.А. Небензи по поводу распространения зараженных опасными вирусами «боевых комаров» [8], представляющих в последние годы угрозу россиянам?

На фоне таких вызовов будет логичным вновь обратиться к опыту доктора С.Ю. Соколова, по сути ставшим основателем ларвицидного направления рыбоводства (от латинских слов *larva* — личинка и *caedere* — убивать) и создавшего единую сеть рыбопитомников (в городах Адлере, Анапе, Астрахани, Геленджике, Ростове-на-Дону, и т.д.), где выращивали личинкоядных рыб и распространяли их по разным регионам нашей страны. В 2010 году в г. Сочи был даже установлен памятник гамбузии от благодарных жителей за спасение от эпидемии малярии.

После победы над этим заболеванием в России практически потеряла актуальность тема развития антималярийных рыбоводств, а в 2015 году официально ликвидировалась единственная в Краснодарском крае общественная организация по биологической безопасности «Питомник «Гамбузия», занимающаяся рыбоводством в ларвицидных целях (далее соответственно — Питомник; ларвицидное рыбоводство). Произошло это после того, как она проиграла судебный спор ОАО «Адлерский чай» (истец) за владение земельным участком, где ранее размещались выростные мощности Питомника (ответчик). И, судя по материалам судебного дела (см. определение Верховного Суда РФ от 25.05.2015 № 308-ЭС15-5634 и решение нижестоящих арбитражных судов по делу № А32-16067/2013), не малую роль в разрешении этого спора сыграл статус истца, являющегося сельскохозяйственным товаропроизводителем. Ведь спорный земельный участок относился к категории земель сельскохозяйственного назначения, а цели Питомника не соотносились с аграрным производством. В ходе своей деятельности ответчик скорее всего решал здравоохранительные задачи.

Какими же нормативными правовыми актами мог руководствоваться Питомник при реализации своих добрых намерений по разведению гамбузий? Как в целом ларвицидное рыбоводство отражено в российском законодательстве об аквакультуре? Какие сюрпризы отечественный законодатель приготовил для иных видов и форм рыбоводства, помимо искусственного воспроизводства водных биоресурсов (далее соответственно — воспроизводственное рыбоводство; гидробионты) и товарной аквакультуры? Поиск ответов на эти вопросы — цель нашего исследования, выполненного методами прогнозирования и сравнительно-правового анализа, результаты которого отражены в настоящей работе.

Поиск необходимых правовых и судебных актов проводился в справочно-правовых системах КонсультантПлюс, Кодекс, Гарант, Электронное правосудие (по состоянию на 10.03.2025).

Основные результаты исследования и обсуждение

Как отмечают ученые-медики и биологи (E.C. Bay, D.P. Walshe, P. Garner, A.A. Adeel и др.) ларвицидное рыбоводство признано самым эффективным способом борьбы с кровососущими насекомыми (комарами, мухами, мошками, москитами, блохами и т.п.), переносящими опасные инфекционные и протозойные заболевания по всему миру [17], [25]. Для этого в России кроме гамбузий используют таких рыб-ларвифагов, как гуппи, рыб родов *Aplocheilus*, *Oryzias* и прочих. Кроме того, в указанных целях разводят растительноядных рыб (карпа, толстолобиков, белого амура и т.д.), выедающих водную растительность, что создает неблагоприятные условия для развития яиц и личинок насекомых. Рекомендации по использованию такой ихтиофауны для указанных целей содержатся в Руководстве по медицинской дезинсекции «Р 3.5.2.2487-09. 3.5.2. Дезинсекция. Руководство по медицинской дезинсекции» и Методических указаниях «МУ 3.2.2568-09. 3.2. Профилактика паразитарных болезней. Контроль численности кровососущих комаров рода *Culex*, места выплода которых находятся в населенных пунктах», утвержденных Роспотребнадзором 26.02.2009 и 15.12.2009 соответственно.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН выделяет в Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией определенные финансовые средства, наиболее востребованные в странах Азии и Африки, которые направляются на уничтожение заразного гноса. Так, получивший указанные средства Таджикистан успешно реализовал Национальную программу по перерыву передачи малярии в Республике Таджикистан на 2011–2015 годы, утвержденную постановлением Правительства этой республики от 01.04.2011 № 163. В качестве основных мероприятий в ней планировалось: обучение персонала, ответственного за разведение и распределение гамбузий; расселение этих рыб на рисовых полях и анофелогенных водоемах; проведение базового научного исследования эффективности рыб-ларвифагов в сокращении личинок малярийных комаров [15].

В России аквакультура, осуществляемая в ларвицидных целях, не является товарным и воспроизводственным рыбоводством. Она не регламентируется Федеральным законом от 02.07.2013 № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон об аквакультуре), ориентированным сугубо на предпринимательские виды рыбоводства. В этом законе отсутствуют понятие «ларвицидное рыбоводство» и нормы, определяющие особенности его регулирования. Однако данный вид аквакультуры вполне подпадает под действие статьи 46 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее — Закон о рыболовстве), определяющей требования к акклиматизации водных биоресурсов в водных объектах рыбохозяйственного значения, поскольку в процессе борьбы с насекомыми ставится задача максимального зарыбления рыбами-ларвифагами естественных водных объектов. В то же время часть 1 упомянутой статьи содержит исчерпывающие цели акклиматизации гидробионтов (создание их устойчивых популяций в водных объектах рыбохозяйственного значения, в которых водные биоресурсы данных видов не обитали ранее или утратили свое значение), а решение здравоохранительных задач в ней не предусмотрено.

В Порядке осуществления мероприятий по акклиматизации водных биологических ресурсов, утвержденном приказом Минсельхоза России от 10.02.2020 № 53 (далее — Порядок), цели такого вселения гидробионтов в водные объекты более расширены, чем в законе (до поддержания биологического разнообразия, кроме формирования и восстановления рыбопромысловых запасов), но и в этом подзаконном акте цели ларвицидного рыбоводства также не учтены. Кроме того, последнее не предполагает формирования устойчивых популяций объекта акклиматизации, как того требует пункт 9 Порядка. Для рассматриваемого вида рыбоводства не приемлемы и иные требования Порядка. Например, ежегодное планирование мероприятий на следующий год (п. 19), т.к. в условиях резкого ухудшения эпидемиологической ситуации меры борьбы с источником заболевания должны приниматься экстренно и безотлагательно. Следовательно, упомянутые выше руководство и методические указания Роспотребнадзора по борьбе с зараженным гнусом в части зарыбления водоемов личинко- и растительноядными рыбами входят в противоречие с Законом о рыболовстве и Порядком. Они также не корреспондируют с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОК 029-2014), утвержденным приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, в котором группировка «Акклиматизация пресноводных биоресурсов» включает в себя только «деятельность по вселению

водных биоресурсов ценных видов в водные объекты рыбохозяйственного значения и созданию их устойчивых популяций в водных объектах рыбохозяйственного значения, в которых водные биоресурсы данных видов не обитали ранее или утратили свое значение».

При всех выявленных противоречиях стоит напомнить, что нарушители правил акклиматизации объектов животного мира и водных биоресурсов подпадают под санкции статьи 8.36 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а Порядок включен в Перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, утвержденный Росрыболовством 04.02.2025 № 40-МИ.

В сложившейся ситуации, фактически относящей работу по вселению рыб-ларвифагов в водные объекты к неправомочной деятельности, можно уповать лишь на то, что наших граждан в ближайшие годы минует вспышка какого-либо заболевания, передаваемого кровососущими насекомыми, а специалистам-рыбоводам не придется спешно применять свои профессиональные навыки в этом направлении (*прим. авт. — хотя на сайте premiagi.ru и прочих в сети Интернет содержатся предложения по такому зарыблению*).

Выявленный правовой пробел в отношении ларвицидного рыбоводства можно урегулировать дополнением Закона об аквакультуре нормами о зарыблении (но не акклиматизации!) водных объектов гидробионтами для нужд, связанных с сельским и рыбным хозяйством. Дополнительно, на наш взгляд, в данном законе стоит предусмотреть правила такого зарыбления, которые не должны быть идентичными порядку акклиматизации водных биоресурсов. В них необходимо прописать упрощенные процедуры организации и ведения ларвицидного рыбоводства и учесть полномочия Роспотребнадзора, осуществляющего государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор), как минимум в роли ведомства, согласующего решение о проведении зарыбления водоемов в санитарно-профилактических целях.

В целом же, на примере рассмотренных правовых коллизий в отношении ларвицидного рыбоводства, можно сделать вывод о том, что российское законодательство об аквакультуре не учитывает то разнообразие рыбоводной деятельности, которое преподносит нам действительность. Как было сказано выше, Закон об аквакультуре разделяет и регулирует лишь два направления рыбоводства (товарное и воспроизводственное), а также учитывает некоторые их технологические особенности (прудовое, промышленное, пастбищное), ограничиваясь при этом допустимым перечнем объектов аквакультуры (ст. 12, ч. 4 ст. 3). Вместе с тем существуют многие виды и формы рыбоводства, которые оказались вне поля зрения отечественного законодателя, но хорошо известны ученым-биологам, экологам и специалистам-рыбоводам. Например, к таковым можно отнести следующие направления рыбоводства: океаническое (оффшорное), загонное, мелиоративное, декоративное, регенеративное, рекреационное, интегрированное, ирригационное, и прочие. Во многих странах в зависимости от уровня экологизации рыбоводных процессов технологически выделяют (R. Crab, T. Defoirdt и др.), помимо органического рыбоводства, рециркуляционную аквакультуру, аквамикрию (Corefloc), мультитрофную аквакультуру (Bioflok) [18, С. 355], о которых в нашей стране знают лишь отдельные юристы ввиду отсутствия соответствующих понятий и дефиниций в российской системе нормативных правовых актов.

Та же аквамикрия, по оценке ученых-ихтиологов (R.J. Vasava и др.), является новым перспективным и активно развивающимся в разных странах направлением рыбоводства, имитирующим естественные условия обитания гидробионтов в рукотворных водоемах, что в конечном итоге приводит к производству экологически чистой живой продукции, устойчивой к различным заболеваниям [24, С. 1031]. Однако применение подобного инжиниринга сопряжено с дополнительными затратами и строительством прудов-отстойников и иной инфраструктуры, не используемой для непосредственного выращивания товарных объектов аквакультуры. Подобные современные технологии в рыбоводстве могли бы найти свое отражение в Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года, а также в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденных распоряжением и постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2022 № 2567-р и от 14.07.2012 № 717, в виде преференций и дополнительных субсидий для рыбоводных хозяйств, использующих указанные инновационные методы производства.

В отличие от перечисленных выше терминов, большинство граждан нашей страны знакомо с декоративным (аквариумным) рыбоводством, которое превратилось в мощную международную индустрию, включающую в себя самостоятельное направление аквакультуры и связанные с ним: производство всевозможного оборудования и инвентаря, а также услуги по содержанию и уходу за аквариумами и садово-парковыми водоемами. В некоторых странах данный вид деятельности устойчиво занимает первые места в рейтинге проведения досуга населения. В Законе об аквакультуре декоративное рыбоводство также не упомянуто, но исходя из его правовых предписаний и содержащегося в Федеральном законе от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» понятия «сельскохозяйственное производство» (ст. 4) можно сделать вывод о том, что аквариумистика не относится к сельскому хозяйству, хотя и остается в значительной мере предпринимательской деятельностью, а не просто классическим хобби для населения.

По нашему мнению, отсутствие в Законе об аквакультуре норм регулирования декоративного рыбоводства уже сейчас имеет негативные последствия. Достаточно посетить любой из крупных рынков или магазинов по продаже аквариумных рыбок, чтобы убедиться в легализации продажи генно-модифицированных рыб (GloFish), запрещенных к ввозу в нашу страну. Напомним, что пункт 7 Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 21.01.2020 № 20, содержит запрет на ввоз в Россию животных, генетическая программа которых изменена методами геномной инженерии с целью выращивания и разведения. Письмом Россельхознадзора от 18.02.2022 № 2-ФС-И/423-506 на запрос по этому поводу от

предпринимателя И. (по этическим причинам Ф.И.О. заявителя не указывается — прим. авт.) был получен ответ, что данный контрольный орган «не выдавал разрешений на ввоз в Российскую Федерацию декоративных рыб «Глофиш», выращенных с использованием методов генной инженерии с целью их содержания, разведения или выпуска в окружающую среду». В таком случае остается лишь уповать на добросовестность граждан, которые якобы не должны выпускать аквариумных рыб в естественную среду обитания.

Во многих государствах перечень допущенных для производства объектов аквакультуры не ограничен, в отличие от такового в России, предусмотренного частью 4 статьи 3 Закона об аквакультуре. Большинство государств относит к объектам культивирования не только водные растения, рыб и беспозвоночных, как это предусмотрено в нашей стране, но и земноводных (лягушки, тритоны) и даже рептилий (черепахи, крокодилы, кайманы). Выращивание последних не ограничено «традиционными» кулинарными предпочтениями стран Азии и Африки либо Францией (в отношении лягушек). Такие экзотические объекты рыбоводства культивируются в разных странах мира не только для внутреннего потребления, но и на экспорт. Например, в разделе 3 Национального закона США об аквакультуре от 26.09.1980 № 96-362 [22] определено, что аквакультура осуществляется в отношении любых видов рыб, моллюсков, ракообразных или других водных беспозвоночных, а также амфибий, рептилий и водных растений. Кроме того, американский закон к указанному виду деятельности относит регенеративную аквакультуру, направленную на восстановление биоценозов водоемов, их эстуариев, коралловых рифов, мест нереста, водно-болотных угодий и даже берегоукрепительные работы на прибрежных территориях. На все эти мероприятия в США выделяются значительные федеральные средства.

Аквакультура иных стран неразделимо связана с агро- и лесомелиоративными мероприятиями, выполняемыми на прибрежных территориях, восстановлением мангровых лесов, ликвидацией последствий эрозии почв, вызванных влиянием волн и прибойных течений, и прочими нетипичными для рыбоводных хозяйств работами, в той или иной мере связанными с их основной деятельностью.

В российской же практике известны случаи, когда предприниматели (ООО «НПФ «Армада» и др.) пытались запускать проекты по выращиванию земноводных и реализации произведенной из них продукции, разрабатывали для этих целей технические условия и пытались получить разрешение на данный вид производства, однако законодательные пробелы и бюрократические проволочки, связанные с отсутствием ответа на вопрос об отнесении такого бизнес-процесса к конкретному виду деятельности свернули востребованные предпринимательские инициативы [2]. А между тем в зарубежных странах выведены даже мясные породы лягушек («бык», «бульдог», «рана» и проч.), адаптированные непосредственно под условия прудовой и пастбищной аквакультуры [27], [28]. В Китае, Вьетнаме и иных странах Азии они составляют обычный рацион граждан.

Существует ещё один вид рыбоводства, который остался без должного внимания российских правотворческих органов. Речь идет о рыбоводстве с биомелиоративными целями, для чего в советский период на юг и запад страны завозили рыб фито- и моллюскофагов дальневосточного комплекса (амуры, толстолобики). Дополнительно разводили южных моллюскофагов (кутум, вырезуб). Зарыбление водоемов такими гидробионтами для борьбы с высшей и низшей растительностью и моллюсками в условиях замедленного водообмена после строительства гидроэлектростанций, по данным В.К. Виноградова [3, С. 52], преимущественно не носило коммерческого характера. Как утверждают А.В. Шевченко и Г.Н. Пурас, «мелиоративное рыбоводство» является успешным способом очистки искусственных водных объектов, гидротехнических сооружений и мелиоративных (ирригационных) систем [14, С. 12]. В Советском Союзе этим мероприятиям придавалось особое значение. Так, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29.12.1972 № 898 «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов», от 26.10.1976 № 868 «О мерах по дальнейшему развитию производства, расширению ассортимента, повышению качества рыбной продукции и по улучшению торговли рыбными товарами» (ныне признаны не действующими — прим. авт.) обязывали ряд министерств, включая Минмелиоводхоз СССР, создавать питомники растительоядных рыб для зарыбления водоемов рыбопосадочным материалом с целью проведения биомелиорации. Одновременно с указанным поручением в этих актах предусматривалось выделение необходимых капитальных вложений на проведение соответствующих рыбоводных работ.

Такая деятельность востребована и сегодня, но данный вид аквакультуры не регламентирован законодательством и не развивается из-за отсутствия государственных мер стимулирования. Поддерживаемые до недавних пор администрацией Липецкой области работы Добровского зонального рыбопитомника по содержанию маточного поголовья вырезуба и зарыблению его молодью водоемов для борьбы с моллюсками, практически завершились после смены руководства и приоритетов развития данного региона. Остается надежда на производителей вырезуба, которые, по информации А.В. Мышкина, имеются в ООО «Биоакустик» и ОСПХ «Якоть», и потенциально способны обеспечить посадочным материалом водные объекты естественного ареала обитания данного вида [9].

Внесенные в 2021 году в статью 44 Закона о рыболовстве дополнения о выпуске в водные объекты для нужд рыбохозяйственной мелиорации некоторых видов рыб, без соответствующих поправок в профильный Закон об аквакультуре, можно считать полумерой при решении проблемы. Заявленная в части 1 этой статьи цель указанной мелиорации не охватывает весь спектр задач, характерных для «мелиоративного рыбоводства», поскольку она направлена лишь на «создание условий для сохранения и рационального использования водных биоресурсов, а также на обеспечение производства продукции аквакультуры». Кроме того, предусмотренный данной статьёй Перечень растительоядных видов рыб для осуществления рыбохозяйственной мелиорации, утвержденный приказом Росрыболовства от 29.11.2021 № 724, не содержит рыб-моллюскофагов, что ориентирует его исключительно на борьбу с зарастаемостью водных объектов водными растениями.

Во многих странах за последние годы обострился вопрос гуманного и нравственного отношения к сельскохозяйственным животным [19], [21, С. 5], включая правовую регламентацию процессов содержания и эвтаназии (убоя) объектов аквакультуры [20]. В социуме назрел запрос на ответственное управление аквакультурой, исключение из рыбоводного производства элементов жестокого обращения к выращиваемым гидробионтам. По этой

причине некоторые державы даже сокращают спектр культивируемых животных, вплоть до полного запрета на содержание и выращивание отдельных видов. В тех же США имеются яркие примеры подобного регулирования. Так, в этой стране 13 марта 2024 года был подписан законопроект штата Вашингтон под № 1153 «О запрете аквакультуры осьминогов», который, по заверению М.С. Pardo, стал первым законодательным актом в мире, запрещающим выращивание указанных головоногих моллюсков «ввиду их высоких интеллектуальных способностей» и «во избежание их страданий» [23].

Затронутый вопрос не может миновать, в том числе общественное сознание россиян. О необходимости гуманного отношения к домашним питомцам, а также животным, содержащимся в зоопарках, дельфинариях и океанариумах, декларирует Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Между тем этот закон не распространяет свое действие на содержание и использование сельскохозяйственных животных и аквакультуру (ч. 2 ст. 1). Такое упущение породило критику со стороны отечественных ученых (О.В. Глеба, Д.Б. Горохов, Л.П. Кетова и др.), убеждающих нас в необходимости поиска правового решения затронутой проблемы [4, С. 28–30], [5, С. 167–169], [6, С. 110–111].

В экономически развитых странах законодатель не делает предпочтений в отношении «узкого круга» domesticiрованных организмов. Например, в Законе Королевства Великобритания о защите животных от 08.10.2006 № 45 (распространяющего свое действие даже на беспозвоночных) сказано, что он устанавливает рамки для обеспечения надлежащего ухода за животными и гуманного обращения с ними, независимо от их вида и содержания в качестве домашних животных, использования в научных исследованиях или выращивания для производства продуктов питания [16].

По нашему мнению, проблематику гуманного обращения с объектами аквакультуры и, особенно, нравственного убоия выращенных в рыбоводстве гидробионтов, в нашей стране необходимо урегулировать на уровне федерального законодательства. Бесспорно, некоторые известные иностранные экологически и социально ориентированные международные организации (ASC, Global GAP, GAAи др.) играют неопределимо положительную роль в выработке стратегии по ответственному ведению аквакультуры. Однако будет недальновидным отдавать на откуп общественным объединениям решение вопросов стандартизации и нормирования производственных процессов, которые, как видно из зарубежного опыта [19], устанавливают корпоративные правила управления в отрасли. Одновременно предлагая свои стандарты по содержанию и гуманному убою гидробионтов на рыбных фермах они склонны проявлять предвзятость по отношению к отдельным предпринимателям. Такое «публичное» управление рыбоводством часто становится причиной длительных судебных разбирательств между общественными организациями и представителями бизнеса, а в конечном итоге наносит последним имиджевый и материальный ущерб.

Заключение

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что многие, в том числе перечисленные виды, формы и технологические направления отечественной аквакультуры должны найти свое отражение как минимум в подзаконных актах, таких как Классификатор и Справочник в области аквакультуры (рыбоводства), утвержденных приказами Минсельхоза России от 18.11.2014 № 452 и от 15.06.2015 № 247. Однако базовые положения о некоторых из них необходимо предусмотреть в Законе об аквакультуре, поскольку нельзя не замечать назревшей необходимости в выработке правовых предписаний, направленных на приведение отраслевого законодательства сложившимся реалиям.

Бесспорно, такая работа не должна превратиться в технический перенос рыбоводных терминов и их описания в указанный закон из многочисленных библиографических источников, так как по общему мнению правоведов (Н.И. Матузов, А.В. Малько [7, С. 300], А.С. Пиголкин, С.А. Боголюбов и др. [10, С. 39], Е.А. Суханов [12], и др.) нормативные правовые акты разрабатываются при условии соблюдения юридической техники и не могут уподобляться научно-методической или учебной литературе. По утверждению С.А. Авакьяна, расширение сферы регулирования в законе может и вовсе превратить его в инструкцию для специалистов [1, С. 5]. Качественный закон должен отражать реально существующие социально-экономические отношения в стране, учитывать фактические потребности общественной жизни, современное состояние развития государства и социальный прогресс.

К сожалению, на текущем этапе нельзя говорить об удовлетворении Закона об аквакультуре современным вызовам. В связи с этим предлагаем правотворческим органам провести работу по внесению в него дополнений, касающихся регулирования вышеуказанных видов и форм аквакультуры, а также иных направлений рыбоводной деятельности, суть которых не раскрыта нами в настоящей статье ввиду редакционных ограничений объема представляемого материала, но вкратце обозначенных в наших более ранних работах [13, С. 173].

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Авакьян С.А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения / С.А. Авакьян // Конституционное и муниципальное право. — 2007. — № 8. — С. 3–12.

2. Астраханскими лягушками накормят Китай // Комерсантъ (Волгоград). — 2003. — № 129. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/398583?Ysclid=m7nejvpylq87589781> (дата обращения: 10.03.2025).
3. Виноградов В.К. Биологические основы разведения и выращивания растительноядных рыб и новых объектов рыбоводства и акклиматизации: автореф. дис. ... д-ра биол. наук / Виноградов Владимир Константинович; ВНИИПРХ. — Москва, 1985. — 60 с.
4. Глеба О.В. Правовые проблемы совершенствования законодательства о защите сельскохозяйственных животных / О.В. Глеба // Сельское хозяйство. — 2022. — № 2. — С. 24–33.
5. Горохов Д.Б. Проблемы качества и эффективности применения Закона об ответственном обращении с животными / Д.Б. Горохов // Журнал российского права. — 2020. — № 4. — С. 153–171.
6. Кетова Л.П. Об ответственном обращении с сельскохозяйственными животными / Л.П. Кетова // Аграрное и земельное право. — 2024. — № 12 (240) — С. 109–112.
7. Матузов Н.И. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. — Москва: Дело, 2020. — 528 с.
8. Мельников А. Существуют ли «боевые комары»? Реальная угроза современных вирусологов / А. Мельников // Аргументы и факты. — 2022. — URL: https://aif.ru/society/army/sushchestvuyut_li_boevye_komary_realnaya_ugroza_sovremennyh_himikov (дата обращения: 10.03.2025).
9. Мышкин А.В. Рыбоводно-биологические особенности разведения вырезуба (*Rutilus frisii frisii* Nordmann, 1840) в условиях аквакультуры: дис. ... канд. с-х. наук / Мышкин Алексей Владимирович; Астраханский государственный технический университет. — Астрахань, 2020. — 149 с. — URL: <https://www.dissercat.com/content/rybovodno-biologicheskie-osobennosti-razvedeniya-vyrezuba-rutilus-frisii-frisii-nordmann-184> (дата обращения: 10.03.2025).
10. Пиголкин А.С. Язык закона: черты, особенности / А.С. Пиголкин, С.А. Боголюбов, И.Ф. Казьмин [и др.]; под ред. А.С. Пиголкина. — Москва: Юридическая литература, 1990. — С. 7–38.
11. Покровский С.Н. Сергей Юрьевич Соколов (К 80-летию со дня рождения) / С.Н. Покровский // Медицинская паразитология и паразитарные болезни. — Москва: Медицина, 1956. — Т. XXV. — Вып. 1. — С. 94.
12. Суханов Е.А. Аудиолекция «Гражданское право» / Е.А. Суханов // Книга в ухе. — URL: <https://m.knigavuhe.org/book/grazhdanskoe-pravo-v-4-tomakh/> (дата обращения: 10.03.2025).
13. Шаляпин Г.П. О концепции проекта федерального закона «Об аквакультуре» / Г.П. Шаляпин // Успехи современного естествознания. — 2011. — № 4. — С. 166–175.
14. Шевченко А.В. Приводохранилищные рыбоводно-мелиоративные комплексы как объекты рыбоводства и экологического оздоровления фитозагрязненных ирригационных водоемов / А.В. Шевченко, Г.Н. Пурас // Экология и водное хозяйство. — 2021. — Т. 3. — № 2. — С. 1–14.
15. Дар бораи тасдиқи «Барномаи миллии қатъ намудани паҳншавии бемории вараҷа дар Ҷумҳурии Тоҷикистон барои солҳои 2011-2015»: Қарори Ҳукумати Ҷумҳурии Тоҷикистон аз 01.04.2011 № 163 // Вазорати адлияи Ҷумҳурии Тоҷикистон. — URL: http://portali-huquqi.tj/publicadliya/view_qonunhoview.php?showdetail=&asosi_id=12877 (санаи муроҷиат: 10.03.2025).
16. Animal Welfare Act UK of 08.10.2006 № 45 // UK Parliament website. — URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/45/introduction> (accessed: 10.03.2025).
17. Bay E.C. Mosquito control by fish: a present-day appraisal / E.C. Bay // WHO Chronicle. — 1967. — № 21 (10). — P. 415–423. — URL: <https://www.cabidigitallibrary.org/doi/full/10.5555/19682901545> (accessed: 10.03.2025).
18. Crab R. Biofloc technology in aquaculture: Beneficial effects and future challenges / R. Crab, T. Defoirdt, P. Bossier [et al.] // Aquaculture. — 2012. — P. 351–356. — URL: https://www.comm.toronto.edu/~bkf/pessoal/2012_this_first.pdf (accessed: 10.03.2025).
19. Forgotten Fish. Because animals need LAWS // LAWS. — 2025. — URL: <https://www.labouranimalwelfare.org.uk/2025/02/10/article-forgotten-fish/> (accessed: 10.03.2025).
20. Humane slaughter: fish have rights, too // Fish Farmer. — 2025. — URL: <https://www.fishfarmermagazine.com/fish-farmer-all-content/humane-slaughter-fish-have-rights-too> (accessed: 10.03.2025).
21. Müllerová H. Ochrana zvířat v právu / H. Müllerová, V. Stejskal. — Praha: Academia, 2013. — 490 s.
22. National aquaculture Act US of 26.09.1980, Public Law № 96-3621980 // US Congress website. — URL: <https://www.congress.gov/bill/96th-congress/senate-bill/1650/text> (accessed: 10.03.2025).
23. Pardo M.C. Washington State Enacts World's first Legislation to ban octopus farming / M.C. Pardo // Animal law developments. — 2024. — URL: <https://blogs.duanemorris.com/animallawdevelopments/2024/11/20/washington-state-enacts-worlds-first-legislation-to-ban-octopus-farming/> (accessed: 10.03.2025).
24. Vasava R.J. Aquamimicry: New an innovative approach for sustainable development of aquaculture / R.J. Vasava // Journal of Entomology and Zoology Studies. — 2020. — URL: https://www.researchgate.net/publication/341399140_Aquamimicry_New_an_innovative_approach_for_sustainable_development_of_aquaculture (accessed: 10.03.2025).
25. Walshe D.P. Larvivorous fish for preventing malaria transmission / D.P. Walshe, P. Garner, A.A. Adeel [et al.]. — URL: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC5741835/> (accessed: 10.03.2025).
26. Winegard T.C. The Mosquito: A Human History of Our Deadliest Predator / T.C. Winegard. — Random House, 2019. — 496 p.
27. 一種食用牛蛙的水產養殖方法發明專利, 26.03.2014 № CN103651256A. — URL: <https://patents.google.com/patent/CN103651256A/zh> (已访问: 10.03.2025).

28. 一種食用牛頭蛙的水產養殖方法發明專利, 21.12.2016 № CN106234306A. — URL: — <https://patents.google.com/patent/CN106234306A/zh> (已访问: 10.03.2025).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Avak'jan S.A. Probely i defekty v konstitucionnom prave i puti ih ustraneniya [Gaps and defects in constitutional law and ways to eliminate them] / S.A. Avak'jan // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo [Constitutional and municipal law]. — 2007. — № 8. — P. 3–12. [in Russian]
2. Astrahanskimi ljagushkami nakormjat Kitaj [Astrakhan frogs will feed China] //Kommersant (Volgograd). — 2003. — № 129. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/398583?Ysclid=m7nejvpylq87589781> (accessed: 10.03.2025). [in Russian]
3. Vinogradov V.K. Biologicheskie osnovy razvedeniya i vyrashhivaniya rastitel'nojadyh ryb i novyh ob'ektov rybovodstva i akklimatizacii [Biological foundations of breeding and growing herbivorous fish and new objects of fish farming and acclimatization]:abstract. dis. ... of PhD in Biological Sciences/ Vinogradov Vladimir Konstantinovich; VNIIPRH. — Moscow, 1985. — 60 p. [in Russian]
4. Gleba O.V. Pravovye problemy sovershenstvovanija zakonodatel'stva o zashhite sel'skohozjajstvennyh zhivotnyh [Legal issues of improving the legislation on the protection of farm animals] / O.V. Gleba // Sel'skoe hozjajstvo [Agriculture]. — 2022. — № 2. — P. 24–33. [in Russian]
5. Gorohov D.B. Problemy kachestva i jeffektivnosti primeneniya Zakona ob otvetstvennom obrashhenii s zhivotnymi [Problems of quality and efficiency of application of the Law on responsible treatment of animals] / D.B. Gorohov // Zhurnal rossijskogo prava [Journal of Russian Law]. — 2020. — № 4. — P. 153–171. [in Russian]
6. Ketova L.P. Ob otvetstvennom obrashhenii s sel'skohozjajstvennymi zhivotnymi [On responsible treatment of farm animals] / L.P. Ketova // Agrarnoe i zemel'noe pravo [Agrarian and land law]. — 2024. — № 12 (240) — P. 109–112. [in Russian]
7. Matuzov N.I. Teorija gosudarstva i prava: uchebnik [Theory of state and law: textbook] / N.I. Matuzov, A.V. Mal'ko. — Moscow: Delo, 2020. — 528 p. [in Russian]
8. Mel'nikov A. Sushhestvujut li «boevye komary»? Real'naja ugroza sovremennyh virusologov [Do «combat mosquitoes» exist? The real threat of modern virologists] / A. Mel'nikov // Argumenty i fakty [Arguments and Facts]. — 2022. — URL: https://aif.ru/society/army/sushchestvuyut_li_boevye_komary_realnaya_ugroza_sovremennyh_himikov (accessed: 10.03.2025). [in Russian]
9. Myshkin A.V. Rybovodno-biologicheskie osobennosti razvedeniya vyrezuba (Rutilus frisii frisii Nordmann, 1840) v uslovijah akvakul'tury [Fish-breeding and biological features of breeding the scaly-toothed gnat (Rutilus frisii frisii Nordmann, 1840) in aquaculture conditions]:dis. ... of PhD in Agricultural Sciences/ Myshkin Alexey Vladimirovich; Astrakhan State Technical University. — Astrakhan, 2020. — 149 p. — URL: <https://www.disscat.com/content/rybovodno-biologicheskie-osobennosti-razvedeniya-vyrezuba-rutilus-frisii-fri-sii-nordmann-184> (accessed: 10.03.2025). [in Russian]
10. Pigolkin A.S. Jazyk zakona: cherty, osobennosti [Language of the law: features, characteristics] / A.S. Pigolkin, S.A. Bogoljubov, I.F. Kaz'min [et al.]; ed. by A.S. Pigolkina. — Moscow: Legal Literature, 1990. — P. 7–38. [in Russian]
11. PokrovskyS.N. Sergej Jur'evich Sokolov (K 80-letiju so dnja rozhdenija) [Sergei Yuryevich Sokolov (On the 80th anniversary of his birth)] / S.N.Pokrovsky// Medicinskaja parazitologija i parazitarnye bolezni [Medical parasitology and parasitic diseases]. — Moscow: Medicina, 1956. — Vol. XXV. — Iss. 1. — P. 94. [in Russian]
12. Suhanov E.A. Audiolekcija «Grazhdanskoe pravo» [Audio lecture «Civil Law»] / E.A. Suhanov // Kniga v uhe [Book in the ear]. — URL: <https://m.knigavuhe.org/book/grazhdanskoe-pravo-v-4-tomakh/> (accessed: 10.03.2025). [in Russian]
13. ShalyapinG.P. O koncepcii proekta federal'nogo zakona «Ob akvakul'ture» [On the concept of the draft federal law «On aquaculture»] / G.P.Shalyapin// Uspehi sovremennogo estestvoznaniya [Successes of modern natural science]. — 2011. — № 4. — P. 166–175. [in Russian]
14. ShevchenkoA.V. Privodohranilishhnye rybovodno-meliorativnye komplekxy kak ob'ekty rybovodstva i jekologicheskogo ozdorovlenija fitozagraznennyh irrigacionnyh vodoemov [Reservoir fish farming and meliorative complexes as objects of fish farming and environmental improvement of phytopolluted irrigation reservoirs] / A.V.Shevchenko, G.N. Puras // Jekologija i vodnoe hozjajstvo [Ecology and water management]. — 2021. — Vol. 3. — № 2. — P. 1–14. [in Russian]
15. Dar borai tasdiqi "Barnomai millii kat' namudani paxnshavii bemorii varaqa dar Ҷумҳурии Тоҷикистон baroi solxoi 2011-2015" [On approval of the "National Program for Stopping the Spread of Malaria in the Republic of Tajikistan for 2011-2015"]:Resolution of the Government of the Republic of Tajikistan dated 01.04.2011 № 163// Vazorati adlijai Ҷумҳурии Тоҷикистон [Ministry of Justice of the Republic of Tajikistan]. — URL: http://portali-huquqi.tj/publicadliya/view_qonunhoview.php?showdetail=&asosi_id=12877 (accessed: 10.03.2025). [in Tajik]
16. Animal Welfare Act UK of 08.10.2006 № 45 // UK Parliament website. — URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/45/introduction> (accessed: 10.03.2025).
17. Bay E.C. Mosquito control by fish: a present-day appraisal / E.C. Bay // WHO Chronicle. — 1967. — № 21 (10). — P. 415–423. — URL: <https://www.cabidigitallibrary.org/doi/full/10.5555/19682901545> (accessed: 10.03.2025).
18. Crab R. Biofloc technology in aquaculture: Beneficial effects and future challenges / R. Crab, T. Defoirdt, P. Bossier [et al.] // Aquaculture. — 2012. — P. 351–356. — URL: https://www.comm.toronto.edu/~bkf/pessoal/2012_this_first.pdf (accessed: 10.03.2025).
19. Forgotten Fish. Because animals need LAWS // LAWS. — 2025. — URL: <https://www.labouranimalwelfare.org.uk/2025/02/10/article-forgotten-fish/> (accessed: 10.03.2025).
20. Humane slaughter: fish have rights, too // Fish Farmer. — 2025. — URL: <https://www.fishfarmermagazine.com/fish-farmer-all-content/humane-slaughter-fish-have-rights-too> (accessed: 10.03.2025).

21. Müllerová H. Ochrana zvířat v právu [Animal Protection in Law] / H. Müllerová, V. Stejskal. — Praha: Academia, 2013. — 490 p. [in Czech]
22. National aquaculture Act US of 26.09.1980, Public Law № 96-3621980 // US Congress website. — URL: <https://www.congress.gov/bill/96th-congress/senate-bill/1650/text> (accessed: 10.03.2025).
23. Pardo M.C. Washington State Enacts World's first Legislation to ban octopus farming / M.C. Pardo // Animal law developments. — 2024. — URL: <https://blogs.duanemorris.com/animallawdevelopments/2024/11/20/washington-state-enacts-worlds-first-legislation-to-ban-octopus-farming/> (accessed: 10.03.2025).
24. Vasava R.J. Aquamimicry: New an innovative apporoach for sustainable development of aquaculture / R.J. Vasava // Journal of Entomology and Zoology Studies. — 2020. — URL: https://www.researchgate.net/publication/341399140_Aquamimicry_New_an_innovative_apporoach_for_sustainable_development_of_aquaculture (accessed: 10.03.2025).
25. Walshe D.P. Larvivorous fish for preventing malaria transmission / D.P. Walshe, P. Garner, A.A. Adeel [et al.]. — URL: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC5741835/> (accessed: 10.03.2025).
26. Winegard T.C. The Mosquito: A Human History of Our Deadliest Predator / T.C. Winegard. — Random House, 2019. — 496 p.
27. Yī zhǒng shí yòng niú wā de shuǐ chǎn yǎng zhí fāng fǎ fā míng zhuān lì, 26.03.2014 № CN103651256A [Patent for invention of an aquaculture method for edible bullfrog. 26.03.2014 № CN103651256A]. — URL: <https://patents.google.com/patent/CN103651256A/zh> (accessed: 10.03.2025). [in Chinese]
28. Yī zhǒng shí yòng niú tóu wā de shuǐ chǎn yǎng zhí fāng fǎ fā míng zhuān lì, 21.12.2016 № CN106234306A [Patent for invention of an aquaculture method for edible bulldog frog. 21.12.2016 № CN106234306A]. — URL: <https://patents.google.com/patent/CN106234306A/zh> (accessed: 10.03.2025). [in Chinese]