

DOI: <https://doi.org/10.60797/LAW.2025.6.5>

## МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ — ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Научная статья

Мельникова А.С.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup> Волгодонский филиал Ростовского юридического института МВД России, Волгодонск, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (alya.melnikova79[at]mail.ru)

### Аннотация

В статье рассматриваются проблемы определения малозначительности деяния в уголовном праве. Анализируются нормативное регулирование, судебная практика и доктринальные подходы. Обсуждаются критерии малозначительности и их интерпретация, а также проблемы правоприменения. Особое внимание уделяется возможным путям совершенствования законодательства и правоприменительной практики. В статье рассматриваются подходы различных правовых систем к понятию малозначительности, выявляются различия в трактовке данного института и их влияние на правоприменение. На основе проведенного анализа предлагаются возможные пути унификации критериев малозначительности с учетом принципов законности, справедливости и соразмерности наказания. Также уделяется внимание возможным рискам и недостаткам существующей системы оценки малозначительности деяния, в том числе вероятности субъективного подхода со стороны судей.

**Ключевые слова:** малозначительность, уголовное право, правоприменение, суд, преступление, наказание, деяние, общественная опасность.

## MINORITY OF AN ACT — PROBLEMS OF DEFINITION

Research article

Melnikova A.S.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup> Volgodonsk branch of the Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgodonsk, Russian Federation

\* Corresponding author (alya.melnikova79[at]mail.ru)

### Abstract

The article examines the problems of determining the insignificance of an act in criminal law. The normative regulation, judicial practice and doctrinal approaches are analysed. The criteria of insignificance and their interpretation, as well as the problems of law enforcement, are discussed. Particular attention is paid to possible ways of improving legislation and law enforcement practice. The paper studies the approaches of different legal systems to the concept of insignificance, identifies differences in the interpretation of this institution and their impact on law enforcement. On the basis of the analysis, possible ways of unifying the criteria of insignificance are suggested, taking into account the principles of legality, fairness and proportionality of punishment. Attention is also paid to the possible risks and shortcomings of the existing system of assessing the insignificance of an act, including the possibility of a subjective approach on the part of judges.

**Keywords:** insignificance, criminal law, law enforcement, court, offence, punishment, act, public danger.

### Введение

Категория малозначительности деяния является одной из наиболее дискуссионных в уголовном праве. В связи с тем, что законодатель не даёт чёткого определения данного понятия, его применение остается на усмотрение правоприменителей. Это приводит к неоднозначности и возможным ошибкам в квалификации правонарушений. Вопрос о малозначительности тесно связан с принципами уголовного права, такими как принцип законности, справедливости и гуманизма. Важность его правильного применения обусловлена необходимостью балансировки между эффективностью уголовного преследования и недопущением чрезмерного вмешательства государства в частную жизнь граждан. Ошибки в определении малозначительности могут приводить как к необоснованному освобождению от ответственности, так и к чрезмерному наказанию за незначительные правонарушения.

Актуальность данной темы подтверждается разнообразием подходов к её трактовке в судебной практике и юридической доктрине. На данный момент отсутствуют универсальные правовые критерии, позволяющие четко разграничить малозначительные деяния и преступления, что порождает противоречия в правоприменительной практике. В данной статье рассматриваются существующие подходы к определению малозначительности деяния и возникающие при этом проблемы, а также предлагаются возможные пути их решения.

### Методы и принципы исследования

При подготовке статьи использовались методы сравнительно-правового анализа, системного подхода, анализа судебной практики и доктринальных исследований. Также применялся метод логического обобщения с целью выявления проблем и возможных решений в области определения малозначительности деяния.

### Основные результаты

Малозначительность деяния закреплена в уголовном законодательстве различных стран, однако её точное определение отсутствует или формулируется с высокой степенью абстрактности. В российском уголовном праве институт малозначительности закреплён в статье 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), где указано, что преступлением является общественно опасное деяние, однако часть 2 этой же статьи устанавливает, что деяние не

является преступлением, если оно малозначительно и не представляет общественной опасности. Таким образом, малозначительность деяния признаётся исключением из общего правила о преступности деяний. При этом понятие общественной опасности в уголовном законодательстве трактуется неоднозначно. Законодатель не дает четких количественных или качественных критериев малозначительности, оставляя этот вопрос на усмотрение правоприменителя. Это приводит к субъективизму в решениях судов и правоохранительных органов.

В зарубежных правовых системах также существуют нормы, позволяющие исключать уголовную ответственность за незначительные правонарушения. Например, в уголовном праве Германии действует принцип «соразмерности наказания», который допускает освобождение от уголовной ответственности в случае минимального вреда обществу. В англо-американской системе права применяется доктрина *de minimis*, согласно которой малозначительные правонарушения не подлежат уголовному преследованию [1]. Однако в отличие от российской системы, зарубежные подходы более детализированы и часто содержат конкретные критерии, позволяющие избежать произвольного применения норм. Таким образом, отсутствие чёткого нормативного регулирования в российском праве затрудняет единообразное правоприменение, порождает правовую неопределенность и требует дальнейшего совершенствования законодательства.

Анализ судебной практики по вопросам малозначительности деяний показывает разнообразие подходов судов к оценке общественной опасности и значимости совершенных действий. Отсутствие четких законодательных критериев приводит к субъективизму в правоприменении, что отражается в неоднородности судебных решений.

Например, суд, рассматривая уголовное дело в отношении гр. Ш по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, несмотря на то что стоимость похищенного подследным имуществом не превышала размера причиненного ущерба потерпевшему, указанного в ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, не признал содеянное малозначительным, аргументируя тем, что гр. Ш., совершая корыстное преступление, посягнул на конституционное право потерпевшего — неприкосновенность жилища [11].

В «Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2011 года» приведен пример, когда лицо было освобождено от уголовной ответственности за хранение одного патрона к огнестрельному оружию. Суд признал деяние малозначительным, учитывая отсутствие общественной опасности в конкретном случае [1].

Арбитражные суды признают малозначительными правонарушения, связанные с незначительными ошибками в документации. Например, в одном из дел суд признал малозначительным нарушение, выразившееся в направлении в орган миграции ошибочно заполненного уведомления о заключении трудового договора с иностранным гражданином, учитывая отсутствие существенного вреда [2].

Верховный Суд РФ в Определении № 309-ЭС24-12889 от 20 ноября 2024 года разъяснил, что признание административного правонарушения малозначительным возможно лишь в исключительных случаях и должно основываться на конкретных обстоятельствах дела. В данном случае суд отказал в признании малозначительности, подчеркнув необходимость оценки общественной опасности самого деяния, а не характеристик виновного лица [3].

Отсутствие четких критериев малозначительности в законодательстве приводит к различным подходам в судебной практике. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды по-разному подходят к оценке малозначительности, что создает правовую неопределенность. В некоторых случаях суды учитывают формальные признаки состава преступления, в других — оценивают фактические обстоятельства и последствия деяния.

Для обеспечения единообразия судебной практики необходимо разработать четкие критерии и рекомендации по применению института малозначительности. Это позволит снизить субъективизм в правоприменении и обеспечить справедливость судебных решений.

В российской юридической науке категория малозначительности деяния является предметом активного обсуждения. Исследователи предлагают различные критерии и подходы к её определению, что отражает сложность и многогранность данного института. Некоторые учёные считают, что основным критерием малозначительности является низкая степень общественной опасности деяния. Так, В.В. Хилота подчёркивает, что малозначительными следует признавать деяния, причиняющие незначительный вред общественным отношениям или создающие минимальную угрозу такому вреду. Он отмечает, что при оценке малозначительности необходимо учитывать характер и степень общественной опасности конкретного деяния, а не только формальные признаки состава преступления [4].

Другие исследователи обращают внимание на субъективные аспекты, такие как личность виновного, его мотивы и цели. Н.А. Лопашенко указывает, что при признании деяния малозначительным следует учитывать не только объективные признаки, но и субъективные характеристики, включая степень вины, мотивы и цели поведения лица. Она подчёркивает, что игнорирование субъективных факторов может привести к необоснованному освобождению от уголовной ответственности лиц, чьи действия формально малозначительны, но свидетельствуют о высокой степени общественной опасности [5].

Существует также мнение о необходимости комплексного подхода, учитывающего как объективные, так и субъективные факторы. Н.А. Колоколов отмечает, что для признания деяния малозначительным следует оценивать совокупность обстоятельств, включая характер деяния, степень его общественной опасности, личность виновного, его поведение до и после совершения деяния, а также иные значимые факторы. Он подчёркивает, что такой подход позволяет более точно определить малозначительность и избежать субъективизма в правоприменении [6].

Некоторые авторы критикуют существующие подходы к определению малозначительности. В.В. Сверчков указывает на недостаточную определённость законодательных формулировок и предлагает конкретизировать критерии малозначительности в уголовном законодательстве. Он считает, что это позволит снизить уровень субъективизма при принятии решений о малозначительности деяния и обеспечить единообразие судебной практики [7].

Таким образом, в российской доктрине отсутствует единый подход к определению малозначительности деяния. Различные авторы предлагают учитывать как объективные, так и субъективные факторы, что свидетельствует о

необходимости дальнейших исследований и возможного совершенствования законодательства для обеспечения единообразия правоприменительной практики.

Некоторые основные проблемы, возникающие при применении института малозначительности:

Размытость и противоречивость правовых норм. Ни один нормативно-правовой акт не даёт разъяснений по вопросам малозначительности в системе уголовного права [8].

Отсутствие чётко определённых критериев для отнесения деяния к малозначительному. Необходимо установить критерии малозначительности и определить границы применения этого термина [8].

Высокая степень субъективизма. Решение о малозначительности принимается на основе личных убеждений правоприменителя, что может приводить к ошибкам [9].

Неверное решение вопросов о возбуждении уголовного дела или отказе в нём. Это может нарушать права и свободы граждан [8].

Игнорирование одного из главных признаков малозначительности — формальной уголовной противоправности действия (бездействия) лица [9].

Некорректный учёт отдельных обстоятельств поведения лица в качестве факторов малозначительности [9].

Небрежность процессуального оформления решений о малозначительности содеянного (нередко граничащая с незаконностью) [10].

Умышленное предпочтение уголовного законодательства над административным при определении ущерба, причинённого деянием [10].

### Обсуждение

В целях повышения эффективности правоприменения необходимо разрабатывать более четкие нормативные критерии малозначительности, что поможет исключить субъективный подход. Например, возможно введение количественных показателей (размер ущерба, характер вреда) или определение обстоятельств, при которых малозначительность недопустима (например, рецидив преступлений). Введение чётких критериев малозначительности может привести к снижению гибкости правоприменения, так как правоприменитель будет ограничен определённым перечнем возможных решений. Кроме того, отсутствие чётких критериев малозначительности способствует размытости границ ответственности. Это проявляется в том, что у судов нет единства в решении этого вопроса, и каждый определяет малозначительность по-разному.

### Заключение

Категория малозначительности деяния остается сложной для правоприменения и требует дальнейшего совершенствования нормативного регулирования. Необходимо выработать единые подходы к её определению, что позволит минимизировать судебные ошибки и повысить правовую определенность. Внесение изменений в законодательство, направленных на уточнение критериев малозначительности, может стать важным шагом в развитии уголовного права.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### Список литературы / References

1. Малозначительность деяния по УК РФ и в уголовном праве. Признаки малозначительности. Практика // Логос Право. — URL: [https://logos-pravo.ru/articles/maloznachitelnost-deyaniya-po-uk-rf-i-v-ugolovnom-prave-priznaki-maloznachitelnosti?utm\\_source=chatgpt.com](https://logos-pravo.ru/articles/maloznachitelnost-deyaniya-po-uk-rf-i-v-ugolovnom-prave-priznaki-maloznachitelnosti?utm_source=chatgpt.com) (дата обращения: 04.03.2025).
2. Судебная практика малозначительность // КонсультантПлюс. — URL: [https://www.consultant.ru/law/podborki/sudebnaya\\_praktika\\_maloznachitelnost/?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.consultant.ru/law/podborki/sudebnaya_praktika_maloznachitelnost/?utm_source=chatgpt.com) (дата обращения: 04.03.2025).
3. Павлова З. Какие обстоятельства свидетельствуют о малозначительности административного правонарушения? / З. Павлова // Адвокатская газета. — 2024. — URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/kakie-obstoyatelstva-svidetelstvuyut-o-maloznachitelnosti-administrativnogo-pravonarusheniya/> (дата обращения: 04.03.2025).
4. Хилюта В.В. Теоретические проблемы понимания сущности административной преюдиции в уголовном праве / В.В. Хилюта // Вестник Югорского государственного университета. — 2024. — № 2. — С. 16–23.
5. Казанцев С.Я. Малозначительность деяния в уголовном законодательстве Российской Федерации / С.Я. Казанцев, Н.М. Сафин // Вестник Московского университета МВД России. — 2022. — № 4. — С. 105–108.
6. Колоколов Н.А. Значительно о малозначительном: практика применения ч. 2 ст. 14 УК РФ (системный анализ текущей официальной уголовной политики и противоречивой судебной практики) / Н.А. Колоколов // Пенитенциарная наука. — 2024. — № 4 (68). — С. 411–427.
7. Сверчков В.В. Малозначительность предусмотренного уголовным законом деяния: praxis legis, quae debet esse / В.В. Сверчков // Russian Journal of Economics and Law. — 2024. — № 3. — С. 759–769.

8. Гордеев А.Ю. Проблемы практического применения института малозначительности деяния в российском и зарубежном уголовном праве / А.Ю. Гордеев // Право и государство: теория и практика. — 2018. — № 9 (165). — С. 131–132.

9. Еремеев И.С. О проблеме малозначительности административного правонарушения / И.С. Еремеев // Исследования молодых ученых : материалы XIV Международной научной конференции. — Казань : Молодой ученый, 2020. — С. 31–33.

10. Мукасева Н.Н. Проблемы правового регулирования категории «малозначительность административного правонарушения» / Н.Н. Мукасева, Р.В. Федосеев // Юридическая наука. — 2019. — № 7. — С. 78–80.

11. Приговор № 1-69/2018 от 10 мая 2018 г. по делу № 1-69/2018 // Архив Иглинского районного суда Республики Башкортостан. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TyKSmIKHRrJw/?ysclid=mb66r5qkst997681433> (дата обращения: 04.03.2025).

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Maloznachitel'nost' dejaniya po UK RF i v ugovnom prave. Priznaki maloznachitel'nosti. Praktika [Insignificance of an act under the Criminal Code of the Russian Federation and in criminal law. Signs of insignificance. Practice] // Logos Pravo. — URL: [https://logos-pravo.ru/articles/maloznachitelnost-deyaniya-po-uk-rf-i-v-ugovnom-prave-priznaki-maloznachitelnosti?utm\\_source=chatgpt.com](https://logos-pravo.ru/articles/maloznachitelnost-deyaniya-po-uk-rf-i-v-ugovnom-prave-priznaki-maloznachitelnosti?utm_source=chatgpt.com) (accessed: 04.03.2025). [in Russian]

2. Sudebnaja praktika maloznachitel'nost' [Judicial practice insignificance] // ConsultantPlus. — URL: [https://www.consultant.ru/law/podborki/sudebnaya\\_praktika\\_maloznachitelnost/?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.consultant.ru/law/podborki/sudebnaya_praktika_maloznachitelnost/?utm_source=chatgpt.com) (accessed: 04.03.2025). [in Russian]

3. Pavlova Z. Kakie obstojatel'stva svidetel'stvujut o maloznachitel'nosti administrativnogo pravonarusheniya? [What circumstances indicate the insignificance of an administrative offence?] / Z. Pavlova // Advokatskaya gazeta [Lawyer's Newspaper]. — 2024. — URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/kakie-obstoyatelstva-svidetelstvuyut-o-maloznachitelnosti-administrativnogo-pravonarusheniya/> (accessed: 04.03.2025). [in Russian]

4. Khilyuta V.V. Teoreticheskie problemy ponimaniya sushhnosti administrativnoj prejudicii v ugovnom prave [Theoretical problems of understanding the essence of administrative prejudice in criminal law] / V.V. Khilyuta // Vestnik Jugorskogo gosudarstvennogo universiteta [Yugra State University Bulletin]. — 2024. — № 2. — P. 16–23. [in Russian]

5. Kazantsev S.Ya. Maloznachitel'nost' dejaniya v ugovnom zakonodatel'stve Rossijskoj Federacii [The insignificance of the act in the criminal legislation of the Russian Federation] / S.Ya. Kazantsev, N.M. Safin // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. — 2022. — № 4. — P. 105–108. [in Russian]

6. Kolokolov N.A. Znachitel'no o maloznachitel'nom: praktika primeneniya ch. 2 st. 14 UK RF [Significantly about the Insignificant: Practice of Applying Part 2 of Article 14 of the Criminal Code of the Russian Federation (Systematic Analysis of Current Official Criminal Policy and Controversial Judicial Practice)] / N.A. Kolokolov // Penitencijarnaja nauka [Penitentiary Science]. — 2024. — № 4 (68). — P. 411–427. [in Russian]

7. Sverchkov V.V. Maloznachitel'nost' predusmotrennogo ugovnym zakonom dejaniya: praxis legis, quae debet esse [Minority of a deed provided for by the criminal law: praxis legis, quae debet esse] / V.V. Sverchkov // Russian Journal of Economics and Law. — 2024. — № 3. — P. 759–769. [in Russian]

8. Gordeev A.Yu. Problemy prakticheskogo primeneniya instituta maloznachitel'nosti dejaniya v rossijskom i zarubezhnom ugovnom prave [Problems of practical application of the institute of insignificance of an act in Russian and foreign criminal law] / A.Yu. Gordeev // Pravo i gosudarstvo: teorija i praktika [Law and state: theory and practice]. — 2018. — № 9 (165). — P. 131–132. [in Russian]

9. Eremeev I.S. O probleme maloznachitel'nosti administrativnogo pravonarusheniya [On the problem of the insignificance of an administrative offense] / I.S. Eremeev // Issledovaniya molodyh uchenyh [Research of young scientists] : materials of the XIV International Scientific Conference. — Kazan : Molodoj uchenyj, 2020. — P. 31–33. [in Russian]

10. Mukaseeva N.N. Problemy pravovogo regulirovaniya kategorii "maloznachitel'nost' administrativnogo pravonarusheniya" [Problems of legal regulation of the category of "minor administrative offences"] / N.N. Mukaseeva, R.V. Fedoseev // Juridicheskaja nauka [Legal Science]. — 2019. — № 7. — P. 78–80. [in Russian]

11. Prigovor № 1-69/2018 ot 10 maja 2018 g. po delu № 1-69/2018 [Verdict № 1-69/2018 dated May 10, 2018 in case № 1-69/2018] // Arhiv Iglinskogo rajonnogo suda Respubliki Bashkortostan [Archive of the Iglinsky District Court of the Republic of Bashkortostan]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TyKSmIKHRrJw/?ysclid=mb66r5qkst997681433> (accessed: 04.03.2025). [in Russian]