

DOI: <https://doi.org/10.60797/LAW.2025.6.1>

К ПОНЯТИЮ МНОЖЕСТВЕННОГО ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА

Научная статья

Кашаров З.А.^{1,*}¹ Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация¹ ООО Авангард, Санкт-Петербург, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (kasharov.zaurbek[at]mail.ru)

Аннотация

Работа посвящена актуальному вопросу возможности передачи управления корпорацией двум и более единоличным исполнительным органам. В статье приводятся мнения авторитетных ученых и подходы правоприменительной практики. Споры относительно применения какой нормы ГК РФ при привлечении к ответственности нескольких лиц, которым предоставлены полномочия как единоличному исполнительному органу, не утихают до сих пор. С момента внесения существенных изменений в 4 главу Гражданского кодекса Российской Федерации в 2014 году, дискуссии стали актуальными как никогда. С одной стороны, такие изменения были вполне ожидаемыми, с другой стороны, недостаточно четкое регулирование ответственности лиц, составляющих единоличный исполнительный орган, порождают проблемы в правоприменительной практике. Статья не претендует на всестороннее и исчерпывающее исследование вопроса, а лишь указывает на практические проблемы.

Ключевые слова: управление, орган юридического лица, множественный единоличный исполнительный орган, ЕИО.

TO THE CONCEPT OF MULTIPLE INDIVIDUAL EXECUTIVE BODY

Research article

Kasharov Z.^{1,*}¹ Saint-Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg, Russian Federation¹ Avangard LLC, Saint-Petersburg, Russian Federation

* Corresponding author (kasharov.zaurbek[at]mail.ru)

Abstract

The work is dedicated to the current issue of the possibility of transferring the management of a corporation to two or more individual executive bodies. The article presents the opinions of authoritative scientists and approaches of law enforcement practice. Disputes regarding the application of which norm of the Civil Code of the Russian Federation in bringing to liability several persons who have been granted powers as a sole executive body, do not subside until now. Since the introduction of significant changes to Chapter 4 of the Civil Code of the Russian Federation in 2014, the discussions have become more relevant than ever. On the one hand, such changes were quite expected, on the other hand, insufficiently clear regulation of the liability of persons constituting the individual executive body gives rise to problems in law enforcement practice. The paper does not claim to be a comprehensive and exhaustive study of the issue, but only indications of practical problems.

Keywords: management, body of a legal entity, multiple individual executive body, IEB.

Введение

С 1 сентября 2014 года в силу вступил Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 05.05.2014 N 99-ФЗ (далее — Закон No 99-ФЗ/2014) [22]. В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса учредительный документ может предусматривать, что право представления юридического лица передается сразу нескольким лицам, действующим как совместно, так и независимо. Данная информация обязана быть отражена в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Поскольку норма распространяется на все виды юридических лиц — как корпоративных, так и унитарных — отсутствуют принципиальные препятствия для создания сразу нескольких единоличных исполнительных органов, например, в случае общественно полезного фонда или унитарного предприятия.

Особый интерес для данной статьи представляет абзац 1 пункта 3 статьи 65.3 Гражданского кодекса, согласно которому устав корпорации может предусматривать передачу полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или же предусматривать создание сразу нескольких независимых единоличных органов. При этом исполнительным органом может выступать и физическое, и юридическое лицо.

В доктринальной литературе встречаются различные подходы к распределению полномочий между лицами, входящими в ЕИО, либо между независимыми исполнительными органами, объединяемыми под общим понятием «множественный ЕИО» [4, С. 120].

Основные результаты

2.1. Коллегиальный ЕИО или ЕИО с внутренней множественностью

Гражданское законодательство прямо определяет две схемы организации множественного единоличного исполнительного органа. Первая схема подразумевает, что полномочия передаются нескольким лицам, которые обязаны действовать сообща. Такая модель условно называется «коллегиальным ЕИО» или «ЕИО с внутренней множественностью», поскольку, несмотря на наличие нескольких участников, орган остается единым целым, как это зафиксировано в абзаце 1 пункта 3 статьи 65.3 ГК.

В этом контексте встает вопрос о статусе отдельных лиц, которые входят в состав органа. Если строго следовать тексту закона, то участники (даже если они именуются генеральными директорами, директорами или президентами) не являются самим органом. Практика демонстрирует следующее: подобные структуры иногда именуют «Генеральным директоратом», состоящим из нескольких генеральных директоров [20]. Хотя закон прямо не даёт такого определения, совместное принятие решений является ключевым условием, позволяющим говорить об органе как о едином представителе юридического лица, даже если он состоит из нескольких участников.

Таким образом, термин «множественный ЕИО» фактически указывает на наличие в организации нескольких исполнительных органов, а понятия «коллегиальный ЕИО» и «ЕИО с внутренней множественностью» характеризуют модель, в которой полномочия осуществляются совместно, что, по нашему мнению, исключает споры о единоличном характере такого органа [5, С. 35].

2.2. ЕИО с внешней множественностью

При организации нескольких независимых исполнительных органов, каждый из которых самостоятельно представляет юридическое лицо в гражданском обороте, термин «множественный ЕИО» сохраняется, однако при этом воля организации совпадает с волей каждого отдельного органа. При этом полномочия директоров и их сфера ответственности могут существенно различаться: один директор может быть уполномочен совершать сделки одной категории, а другой — иной, что особенно важно при рассмотрении споров по совершённым сделкам.

2.3. ЕИО со смешанной множественностью

Хотя Гражданский кодекс предлагает строгое разграничение моделей множественного ЕИО, на практике встречаются случаи, когда уставом корпорации предусмотрено распределение полномочий таким образом, что по одним вопросам директора действуют совместно (внутренняя множественность), а по другим — независимо (внешняя множественность). Такая гибридная модель получила в литературе название «ЕИО со смешанной множественностью» [3, С. 24].

2.4. Особенности применения статей 173.1, п. 1 ст. 174 и ст. 183 ГК к сделкам, совершённым множественным ЕИО

Первоначально следует различать применение п.1 статьи 174 и статьи 183 Гражданского кодекса. Представительство имеет две составляющие: внешнюю, которая выражает полномочия, доступные для третьих лиц, и внутреннюю, содержащую ограничения, установленные для представителя и недоступные посторонним. В случае ЕИО внешняя сторона подтверждается законодательством и отражается в ЕГРЮЛ, а внутренняя — оформляется договорами и внутренними документами организации. При нарушении внутренних ограничений применяется п.1 ст.174 ГК, а при выходе за пределы полномочий — статья 183 ГК РФ [1, С. 87]. Статья 173.1 ГК не касается вопросов представительства, а определяет основания для признания сделки недействительной, если отсутствует требуемое по закону согласие соответствующего органа или лица, что применимо только в случаях, когда необходимость такого согласия установлена непосредственно законом, а не уставом [8].

2.5. Особенности оспаривания по п. 1 ст. 174 ГК

Модель множественного ЕИО определяется учредительными документами, а сведения об этом в обязательном порядке вносятся в ЕГРЮЛ, доступный для проверки всеми заинтересованными сторонами. Как отмечал Пленум Верховного Суда, третьи лица не обязаны самостоятельно анализировать учредительный документ с целью выявления ограничений или распределения полномочий между представителями. Если в ЕГРЮЛ указаны данные нескольких уполномоченных лиц, можно предполагать, что полномочия каждого из них действуют без ограничений, а при указании совместного представительства — что они действуют коллективно. Положения учредительного документа, регулирующие порядок осуществления полномочий, не влияют на права третьих лиц и не могут служить основанием для недействительности сделки, если не доказано, что контрагент знал или должен был знать об этих ограничениях (п.1 ст.174 ГК РФ) [16]. Этот подход направлен на защиту добросовестных контрагентов, поскольку в противном случае на них могут быть возложены риски, вытекающие из нарушения внутренних норм организации [9], [7].

Например, суд постановил, что наличие устава одной из сторон сделки в распоряжении другой стороны само по себе не доказывает, что последняя осведомлена о внутренних ограничениях полномочий представителя [9]. Подобные ситуации также наблюдаются в делах, связанных с заключением договоров займа и поручительства, где отсутствие необходимого согласия или нарушение установленных ограничений приводит к признанию сделки недействительной из-за превышения полномочий.

Таким образом, основная сложность в оспаривании сделок, совершённых множественным ЕИО по п.1 ст.174 ГК, заключается в необходимости доказать, что контрагент был осведомлен или должен был быть осведомлен о превышении полномочий одного из представителей. Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, стандарт должной осмотрительности контрагента значительно снижен [2]. В связи с этим на сегодняшний день наиболее эффективным средством защиты от выхода директора за рамки установленных ограничений является обязательное указание в ЕГРЮЛ о совместном порядке осуществления полномочий, поскольку иной порядок отражения в реестре не предусмотрен [12]. Добросовестный контрагент, имея сведения о совместном представительстве, обязан проявлять повышенную осторожность при проверке полномочий, в том числе запрашивать устав организации. Судебная практика подтверждает, что факт совместного представительства подразумевает необходимость коллективного подписания документов, что существенно влияет на законность совершённых сделок [1].

Исходя из положений п.2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57, в случаях превышения полномочий органом юридического лица (ст.53 ГК РФ) при заключении сделки п.1 ст.183 ГК не применяется. При этом суд, учитывая конкретные обстоятельства дела, опирается на статьи 168 и 174 ГК РФ и учитывает постановления Пленума ВАС РФ от 14.05.1998 № 9 (например, Постановление 9 ААС от 22 июня 2017 г. по делу № А40-128966/2016), что иногда приводит к противоречиям с п.122 ПП ВС №25.

Если полномочия представительства предоставлены нескольким лицам, подзаконными актами установлено, что запись в ЕГРЮЛ может отражать только порядок их совместного или раздельного осуществления [12]. Таким образом, третьи лица, исходя из сведений ЕГРЮЛ, вправе предполагать неограниченность полномочий представителя, будь то при раздельном или совместном представительстве (абзац второй пункта 2 ст.51 и пункт 1 ст.174 ГК РФ).

Учредительные документы, устанавливающие порядок осуществления полномочий представителей юридического лица, не могут ограничивать права третьих лиц и служить основанием для признания сделки недействительной, если не доказано, что контрагент знал или должен был знать об установленных ограничениях (п.1 ст.174 ГК РФ). При этом бремя доказывания осведомленности возлагается на сторону, в интересах которой эти ограничения установлены.

Заключение

В итоге, вопрос множественности ЕИО сводится к тому, в каких случаях возможно привлечь к ответственности участников данного органа. Большинство споров по такого рода делам возникает из-за отсутствия четко регламентированного распределения полномочий между лицами, входящими в ЕИО, что, в свою очередь, приводит к конфликтам между ними и может негативно сказаться на имущественных интересах самого юридического лица, поскольку несогласованные сделки, совершенные без надлежащего «одобрения» органа, грозят значительными финансовыми потерями [6], [10], [11].

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Карапетов А.Г. Проблемные вопросы применения ст. 174 ГК РФ / А.Г. Карапетов // Вестник гражданского права. — 2018. — № 1. — С. 86–149.
2. Никологорская Е.И. Предоставление полномочий единоличного исполнительного органа корпорации нескольким лицам: правовое регулирование и практика применения / Е.И. Никологорская // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2020. — № 10. — URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 15.09.2024).
3. Шиткина И.С. Вопросы корпоративного права в проекте федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ / И.С. Шиткина // Хозяйство и право. — 2012. — № 6 (425). — 24 с.
4. Шиткина И.С. Множественный единоличный исполнительный орган: проблема законодательства и практики / И.С. Шиткина // Закон. — 2021. — № 9. — С. 117–130.
5. Абакумова Е.Б. Некоторые дискуссионные вопросы правового регулирования полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества. Часть 2 / Е.Б. Абакумова // Право и экономика. — 2022. — № 9 (415). — С. 35–42.
6. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 по делу № А43-29465/2020 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS001&n=112005&cacheid=B5508600DBC5A04739A7A9C19ECA5906&mode=splus&rnd=gYR2g#bHvR7eU3ZZxcExDL> (дата обращения: 15.09.2024).
7. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 по делу № А56-67080/2022 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=404619&cacheid=C2100F7160E300C76552A5143EA8B4B0&mode=splus&rnd=gYR2g#th5S7eUMlsPIF3WJ> (дата обращения: 15.09.2024).
8. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 по делу № А14-9135/2019 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS019&n=106391&cacheid=08BAEFA802A6D9CCA7E4FB3635A763DF&mode=splus&rnd=gYR2g#WdES7eULb8mAGD2M> (дата обращения: 10.10.2024).
9. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 по делу № А39-14726/2019 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS001&n=105009&cacheid=B1B41507AC43F118B499AC0C55DB8991&mode=splus&rnd=gYR2g#vHPs7eUjQ0MkRh8d> (дата обращения: 11.10.2024).
10. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 по делу № А40-213405/2022 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=2433315&cacheid=A3367210FC875C51987BB0870690B889&mode=splus&rnd=gYR2g#PoZS7eUeeEqRfXSV> (дата обращения: 20.10.2024).

11. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2024 № Ф04-7655/2023 по делу № А45-12188/2023 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=204758&cacheid=DB30F17BED6F1BA1C035B470A576AFDC&mode=splus&rnd=gYR2g#nqjS7eU02nSGmZHS1> (дата обращения: 10.11.2024).

12. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.07.2022 по делу № А51-3355/2021 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=125876&cacheid=2CF381A0BDFE4FD1A27D4137E5BB40ED&mode=splus&rnd=gYR2g#SntS7eUcnDSCEYtp> (дата обращения: 14.12.2024).

13. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2022 по делу № А56-71234/2020 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=260142&cacheid=0C3DD2F8E4C9FFEA308B605EAA1AAA7&mode=splus&rnd=gYR2g#kp6T7eUUBwUbCxfq1> (дата обращения: 14.12.2024).

14. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу № А46-20210/2018 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=135177&cacheid=C37B484B8A7501DE9CFC2C2D1648AEAF&mode=splus&rnd=gYR2g#i8GT7eUKLnhrEpK> (дата обращения: 10.10.2024).

15. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2018 по делу № А60-49021/2017 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=135177&cacheid=C37B484B8A7501DE9CFC2C2D1648AEAF&mode=splus&rnd=gYR2g#i8GT7eUKLnhrEpK> (дата обращения: 14.12.2024).

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=286130&cacheid=48BBEE37516DF12AD931288A2A980DAC&mode=splus&rnd=gYR2g#X4iT7eUGy4B96Bj2> (дата обращения: 14.12.2024).

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=181602&cacheid=AD4DF21F95A90CF69A2309E0BEC92312&mode=splus&rnd=gYR2g#hwrT7eU8Zo9CvgtP> (дата обращения: 14.12.2024).

18. Приказ ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=469004&cacheid=808C8F4053D139D62992C870D3DD1174&mode=splus&rnd=gYR2g#834U7eUaWXWt9mx4> (дата обращения: 14.12.2024).

19. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.08.2021 по делу № А40-117274/2020 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASMS&n=2947938&cacheid=52A402389781353E14BB1C7B2C25E9C6&mode=splus&rnd=gYR2g#44HU7eULvFaw90dH> (дата обращения: 14.12.2024).

20. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.08.2021 по делу № А40-119274/2021 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASMS&n=2947938&cacheid=52A402389781353E14BB1C7B2C25E9C6&mode=splus&rnd=gYR2g#44HU7eULvFaw90dH> (дата обращения: 14.12.2024).

21. Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.09.2019 по делу № А47-2534/2019 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASUR&n=1806966&cacheid=5CE5374B53498FB0E9BD6CA7FB8F7F75&mode=splus&rnd=gYR2g#z0SU7eUk7j8JH2pd10> (дата обращения: 14.01.2025).

22. Определение Высшего арбитражного суда РФ от 01.10.2013 № ВАС-13083/13 по делу № А33-9913/2012 // КонсультантПлюс. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=356432&cacheid=8936726BC7AF3F037C1FEF64225DC110&mode=splus&rnd=gYR2g#HpYU7eUwzJcVF075> (дата обращения: 26.01.2025).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Karapetov A.G. Problemnye voprosy primeneniya st. 174 GK RF [Problems of application of article 174 of the Civil Code of the Russian Federation] / A.G. Karapetov // Vestnik grazhdanskogo prava [Civil Law Bulletin]. — 2018. — № 1. — P. 86–149. [in Russian]

2. Nikologorskaya E.I. Predostavlenie polnomochij edinolichnogo ispolnitel'nogo organa korporacii neskol'kim licam: pravovoe regulirovanie i praktika primeneniya [Granting the powers of the sole executive body of a corporation to several persons: legal regulation and application practice] / E.I. Nikologorskaya // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice]. — 2020. — № 10. — URL: <https://www.garant.ru> (accessed: 15.09.2024). [in Russian]

3. Shitkina I.S. Voprosy korporativnogo prava v proekte federal'nogo zakona o vnesenii izmenenij v Grazhdanskij kodeks RF [Corporate law issues in the draft federal law on amendments to the Civil Code of the Russian Federation] / I.S. Shitkina // Hozyajstvo i pravo [Economy and Law]. — 2012. — № 6 (425). — 24 p. [in Russian]

4. Shitkina I.S. Mnozhestvennyj edinolichnyj ispolnitel'nyj organ: problema zakonodatel'stva i praktiki [Plural sole executive body: problems of law and practice] / I.S. Shitkina // Zakon [Law]. — 2021. — № 9. — P. 117–130. [in Russian]
5. Abakumova E.B. Nekotorye diskussionnye voprosy pravovogo regulirovaniya polnomochij edinolichnogo ispolnitel'nogo organa hozjajstvennogo obshhestva. Chast' 2 [Some debatable issues of legal regulation of powers of the sole executive body of a business company. Part 2] / E.B. Abakumova // Pravo i ekonomika [Law and Economics]. — 2022. — № 9 (415). — P. 35–42. [in Russian]
6. Postanovlenie Pervogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 19.05.2021 po delu № A43-29465/2020 [Resolution of the First Arbitration Court of Appeal dated 19.05.2021 in case № A43-29465/2020] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS001&n=112005&cacheid=B5508600DBC5A04739A7A9C19ECA5906&mode=splus&rnd=gYR2g#bHvR7eU3ZZxcExDL> (accessed: 15.09.2024).
7. Postanovlenie Trinadcatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 20.03.2023 po delu № A56-67080/2022 [Resolution of the Thirteenth Arbitration Court of Appeal dated 20.03.2023 in case № A56-67080/2022] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=404619&cacheid=C2100F7160E300C76552A5143EA8B4B0&mode=splus&rnd=gYR2g#th5S7eUMIsPIF3WJ> (accessed: 15.09.2024).
8. Postanovlenie Devjatnadcatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 10.10.2019 po delu № A14-9135/2019 [Resolution of the Nineteenth Arbitration Court of Appeal dated 10.10.2019 in case № A14-9135/2019] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS019&n=106391&cacheid=08BAEFA802A6D9CCA7E4FB3635A763DF&mode=splus&rnd=gYR2g#WdES7eULb8mAGD2M> (accessed: 10.10.2024).
9. Postanovlenie Pervogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 18.09.2020 po delu № A39-14726/2019 [Resolution of the First Arbitration Court of Appeal dated 18.09.2020 in case № A39-14726/2019] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS001&n=105009&cacheid=B1B41507AC43F118B499AC0C55DB8991&mode=splus&rnd=gYR2g#vHPs7eUjQ0MkRh8d> (accessed: 11.10.2024).
10. Postanovlenie Devjatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 21.03.2023 po delu № A40-213405/2022 [Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated 21.03.2023 in case № A40-213405/2022] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=2433315&cacheid=A3367210FC875C51987BB0870690B889&mode=splus&rnd=gYR2g#PoZS7eUeeEqRfXSv> (accessed: 20.10.2024).
11. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 31.01.2024 № F04-7655/2023 po delu № A45-12188/2023 "O nekotoryh voprosah, svjazannyh s privlecheniem kontrolirujushhih dolzhnika lic k otvetstvennosti pri bankrotstve" [Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District dated 31.01.2024 № F04-7655/2023 in case № A45-12188/2023 "On some issues related to bringing controlling persons of the debtor to liability in bankruptcy"] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=204758&cacheid=DB30F17BED6F1BA1C035B470A576AFDC&mode=splus&rnd=gYR2g#nqjS7eU02nSGmZHs1> (accessed: 10.11.2024).
12. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Dal'nevostochnogo okruga ot 19.07.2022 po delu № A51-3355/2021 [Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District dated 19.07.2022 in case № A51-3355/2021] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=125876&cacheid=2CF381A0BDFFE4FD1A27D4137E5BB40ED&mode=splus&rnd=gYR2g#SntS7eUcnDSCEYtp> (accessed: 14.12.2024).
13. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 02.03.2022 po delu № A56-71234/2020 [Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District dated 02.03.2022 in case № A56-71234/2020] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=260142&cacheid=0C3DD2F8E4C9FFEA308B605EAA1AAAA7&mode=splus&rnd=gYR2g#kp6T7eUUBwUbCxfq1> (accessed: 14.12.2024).
14. Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 07.06.2021 po delu № A46-20210/2018 [Resolution of the Eighth Arbitration Court of Appeal dated 07.06.2021 in case № A46-20210/2018] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=135177&cacheid=C37B484B8A7501DE9CFC2C2D1648AEAF&mode=splus&rnd=gYR2g#i8GT7eUKLnxrpEpK> (accessed: 10.10.2024).
15. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 12.08.2018 po delu № A60-49021/2017 [Resolution of the Arbitration Court of the Ural District dated 12.08.2018 in case № A60-49021/2017] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=135177&cacheid=C37B484B8A7501DE9CFC2C2D1648AEAF&mode=splus&rnd=gYR2g#i8GT7eUKLnxrp/> (accessed: 14.12.2024).
16. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 21.12.2017 № 53 [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 21.12.2017 № 53] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=286130&cacheid=48BBEE37516DF12AD931288A2A980DAC&mode=splus&rnd=gYR2g#X4iT7eUGy4B96Bj2> (accessed: 14.12.2024).
17. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 25 "O primenenii sudami nekotoryh polozhenij razдела I chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii" ["Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 23.06.2015 № 25 'On the application by courts of certain provisions of Section I of Part One of the

Civil Code of the Russian Federation"] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=181602&cacheid=AD4DF21F95A90CF69A2309E0BEC92312&mode=splus&rnd=gYR2g#hwrT7eU8Zo9CvgtP> (accessed: 14.12.2024).

18. Prikaz FNS Rossii ot 31.08.2020 № ED-7-14/617@ "Ob utverzhdenii form i trebovanij k oformleniju dokumentov, predstavljajemyh v registrirujushhij organ pri gosudarstvennoj registracii juridicheskikh lic, individual'nyh predprinimatelej i krest'janskikh (fermerskikh) hozjajstv" [Order of the Federal Tax Service of Russia dated 31.08.2020 № ED-7-14/617@ "On approval of forms and requirements for execution of documents submitted to the registration authority during state registration of legal entities, individual entrepreneurs and peasant (farm) enterprises"] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=469004&cacheid=808C8F4053D139D62992C870D3DD1174&mode=splus&rnd=gYR2g#834U7eUaWXXwt9mx4> (accessed: 14.12.2024).

19. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 26.08.2021 po delu № A40-117274/2020 [Decision of the Arbitration Court of Moscow dated 26.08.2021 in case № A40-117274/2020] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASMS&n=2947938&cacheid=52A402389781353E14BB1C7B2C25E9C6&mode=splus&rnd=gYR2g#44HU7eULvFaw90dH> (accessed: 14.12.2024).

20. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 26.08.2021 po delu № A40-119274/2021 [Decision of the Arbitration Court of Moscow dated 26.08.2021 in case № A40-119274/2021] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASMS&n=2947938&cacheid=52A402389781353E14BB1C7B2C25E9C6&mode=splus&rnd=gYR2g#44HU7eULvFaw90dH> (accessed: 14.12.2024).

21. Reshenie Arbitrazhnogo suda Orenburgskoj oblasti ot 02.09.2019 po delu № A47-2534/2019 [Decision of the Arbitration Court of the Orenburg Region dated 02.09.2019 in case № A47-2534/2019] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASUR&n=1806966&cacheid=5CE5374B53498FB0E9BD6CA7FB8F7F75&mode=splus&rnd=gYR2g#z0SU7eUk7j8JH2pd10> (accessed: 14.01.2025).

22. Opredelenie Vysshego arbitrazhnogo suda RF ot 01.10.2013 № VAS-13083/13 po delu № A33-9913/2012 [Ruling of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 01.10.2013 № VAS-13083/13 in case № A33-9913/2012] // ConsultantPlus. — URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=356432&cacheid=8936726BC7AF3F037C1FEF64225DC110&mode=splus&rnd=gYR2g#HpYU7eUwzJcVF075> (accessed: 26.01.2025).