

DOI: <https://doi.org/10.60797/LAW.2024.4.1>

О СООТНОШЕНИИ ФОРМАЦИОННОГО И ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДОВ В ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ИХ ВЛИЯНИИ НА СОСТОЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

Научная статья

Демидов Г.К.^{1,*}, Мкртычян Б.А.²

^{1,2} Новосибирский государственный аграрный университет, Новосибирск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (demidov-gk.d14[at]mail.ru)

Аннотация

В данной статье раскрываются основные понятия, связанные с теоретико-методологическими подходами к определению типов государств. Посредством рассмотрения различных мнений ученых-теоретиков и специалистов, имеющих обширные познания в области типологизации государств, сделана попытка сформировать понятийную составляющую классификации государства по их типу. В работе раскрыты основные понятия, определяющие суть и содержание формационного и цивилизационного подходов, выделены, свойственные им особенности, позволяющие наиболее полно познать их составляющие, как исходя из критериев оценочных показателей, так и из исторических этапов развития общества и общественных отношений, которые довольно полно способствуют объяснению многовариантности выбора форм государственности на пути исторического развития человечества. Важным здесь считается формирование образа новой конституционной парадигмы, согласно которой любой из фактов формационного изменения, связанного с переходом государства из одного вида государственности и складывающихся общественно-правовых отношений в иную формацию государств, необходимо закреплять конституционным актом.

Ключевые слова: государство, классификация, общественная формация, типологизация, формационный подход, цивилизационный подход.

ON THE CORRELATION BETWEEN THE FORMATION AND CIVILIZATION APPROACHES IN THE HISTORICAL DEVELOPMENT OF MANKIND AND THEIR INFLUENCE ON THE CONDITION OF THE STATE STRUCTURE

Research article

Demidov G.K.^{1,*}, Mkrtichyan B.A.²

^{1,2} Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk, Russian Federation

* Corresponding author (demidov-gk.d14[at]mail.ru)

Abstract

This article discloses the main concepts related to theoretical and methodological approaches to the definition of types of states. Through the analysis of various opinions of theoretical scholars and specialists with extensive knowledge in the field of state typology, an attempt is made to form a conceptual component of the classification of states by their type. The work describes the basic concepts that define the essence and content of the formation and civilization approaches, identifies their features, allowing to fully understand their components, both from the criteria of evaluation indicators and from the historical stages of development of society and social relations, which quite fully contribute to the explanation of the multivariant choice of forms of statehood on the path of historical development of mankind. The formation of the image of a new constitutional paradigm is deemed important here, according to which any of the facts of formation change, associated with the transition of the state from one type of statehood and emerging socio-legal relations to another formation of states, should be enshrined in a constitutional act.

Keywords: state, classification, social formation, typology, formation approach, civilization approach.

Введение

Типологизация государств представляет собой их классификацию по типовым признакам, позволяющей реализовывать возможность проведения анализа признаков, характеризующих состояние государств на различных этапах исторического развития человечества, определить существующие закономерности, выделить произошедшие структурные изменения и обосновать вероятные направления для их последующего развития, путем сопоставления полученных значений с прогнозируемыми. Существующая множественность критериев и оценочных показателей, характеризующих государство и получаемые в результате исследований сведения, позволяют с более высокой степенью достоверности определить соответствующий тип государства, исходя из общих, системообразующих признаков той общественной формации, к которой оно причислено. Методологический подход к определению типологии государств отмечает, что она предполагает возможность выстраивания с помощью специальных терминов или конструкций *особой логики восприятия событий и фактов, их описания или классификации*, опираясь на конкретные социальные проявления, имеющие юридические последствия для любого суверенного государства и действующей в нем правовой системы, оценивая типологию государств как один из видов классификации, выражающийся высшей формой, в основу которой положена система базовых критериев, позволяющая провести классификацию по типу государств.

В работе использованы в основе своей теоретические методы исследования как обладающие универсальностью и позволяющие систематизировать собранный материал для его дальнейшего изучения, в том числе: анализ, классификация, абстрагирование, формализация, дедукция и обобщение, при этом в основу были положены такие принципы научного исследования, как принцип объективности и системного подхода.

Основные результаты

2.1. Формационный подход

В формационном подходе рассматривается последовательность смены этапов в общем развитии человечества, называемые – формациями. Такая последовательность рассмотрения предоставляет возможность для объяснения линейного развития истории человечества, выстраивающейся по схеме, этап (формация) за этапом (формацией), в которой их смена определяет смену социально-экономических отношений, которые зависят способа производства, реализуемого в конкретной формации. Он представляет собой процесс сопоставления различных состояний общества в его поступательном движении к установлению закономерностей, свойственных типам государств в конкретной исторической эпохе, которые рассматриваются с учетом потенциального развития и становления соответствующих формаций, в рамках происходящих изменений экономического сегмента производственных отношений в возникающих в обществе, которые находятся в зависимости от формирующейся в нем классовой структуры.

С позиций *формационной теории*, тип государства представляет крепко связанные между собой характеристики государства, определяющиеся в свойственной обществу классовой структуре, обусловленной комплексом экономических отношений, находясь в зависимости от того класса, которому оно служит.

Исходя из классификации составляющих формационного подхода можно с достаточной степенью уверенности выделить характеристики, свойственные типам, относящихся к нему, государств, таких как: рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический.

Рабовладельческий тип государства можно представить как государственный строй, который по мнению марксистов относится государственному строю, особенность которого состоит в общественно-политической организации политической власти, в системе которой к господствующему классу отнесены рабовладельцы, основной функцией которого является создание соответствующих условий, обеспечивающих защиту самого строя и принадлежащих им рабов, как средств производства. К таким государствам относятся, в том числе: «...государственные образования, существовавшие в Индии и Китае, в Древней Греции и в Древнем Риме, в Шумере, Ассирии, Египте» [1, С. 89-96].

Феодальный тип государства – представляет собой результат развития общества, последовательно переходящего из одной формации в другую, предоставляющий возможность государству обрести статус феодального, после прохождения сложного и длительного исторического пути от рабовладельческого до феодального строя. С получением статуса «феодальное государство», оно начинает формировать объективные возможности по созданию «...новой феодальной общественно-экономической формации, в которой составляющие государственность: политическая власть и государственная организация стали на стражу основы феодального землевладения, а сформировавшаяся собственность на землю стала составлять материальную основу сложившихся общественных отношений, закрепив экономическую зависимость крестьян от помещиков» [1, С. 89-96]. В подтверждение можно привести обоснование, построенное на опубликованных результатах исследования и свидетельствующее, что: «...деятельность системы государственного аппарата феодальной общественно-экономической формации по вопросам сохранения власти помещика над крестьянами определила главную задачу создаваемых ей органов управления» [2, С. 71-77].

Капиталистический тип государства – можно представить, как общественную систему, ставшую следствием развития феодального общества, в котором, отношение к средствам производства, как к частной собственности стало главной составляющей всех производственных отношений, где нормой отношений является отсутствие зависимости конкретных работников от конкретного работодателя. Соглашаясь с этим фактом, можно сделать вывод, что: «главным условием для принуждения к труду стало экономическое понуждение, где, зависимой стороной является, набирающий силы рабочий класс. Государство в это время представляет довольно сложный социальный организм, в котором возникают противоречия между ним, его социальными слоями и социальными группами» [1, С. 89-96]. Здесь можно обратить внимание на мнение ученых, считающих, что «Капиталистическое государство приобретает качество инструмента, служащего для закрепления и удержания власти правящего класса, которым стала буржуазия, над сформировавшимся рабочим классом, обеспечиваемая буржуазным законодательством, направленным на защиту и охрану частной собственности» [2, С. 71-77]. Капиталистический либо империалистический «...тип государства, по мнению классиков марксизма, является конечным в ряде эксплуататорских типов государств, существующие противоречия в котором определяют неизбежность возникновения пролетарской революции, итогом которой, как правило, становится переход государственной власти в руки рабочего класса, который под руководством его партии начинает формирование нового, социалистического типа государственности» [3, С. 5-9].

Социалистический тип государства – рассматривается как вид государственного устройства, в котором при условии отрицания имевшихся ранее производственных отношений, последовательно внедрены и развиваются новые, теоретически обоснованные, экономические отношения, посредством грамотного использования которых становится, возможно, в высокой степени эффективности управлять государством. Переход на новую стадию общественного и экономического развития государства, становление на ней, определяет условия и порядок владения средствами производства, в которых они становятся общественными, а свобода трудовых отношений определяется уровнем свободного сотрудничества всех трудящихся, освобожденных от какой-либо зависимости, угнетения и эксплуатации. Здесь социалистическое государство являет собой орудие политической борьбы, находящееся в руках рабочего класса, посредством которого выражаются интересы класса трудящихся, обеспечивается защита и развития общественных отношений в формации государства социалистического типа.

Типы государств формационного подхода можно рассмотреть схематично, отобразив последовательность каждого этапа развития человечества (формации) в рамках соответствующего им типа государственности. В результате получим довольно стройную линейную схему, которая предполагает следующие соотношения: Первобытнообщинный строй – Нет государства; Переходный строй – Потестарное правление; Рабовладельческий строй – Рабовладельческое государство; Феодалное общество – Феодалное государство; Буржуазное общество – Капиталистическое государство, Империалистическое государство; Переходное общество – Государство диктатуры пролетариата, Социалистическое государство; Коммунистическое общество – отсутствие государства (это довольно спорный философско-правовой аспект).

Здесь основатели марксистско-ленинского научного воззрения имели убежденность, что существующая философская спираль на всех последующих этапах развития, начиная от исходной точки, свойственной первобытнообщинному строю, вплоть до достижения коммунистического общества, в котором, как предполагалось, уже не будет каких-либо классов, приведет к естественному отмиранию государства, и как следствие – права. Однако случилось то, что на пути движения к коммунизму, социалистическое общество, как предлагается мыслить, осознало неверность выбранного пути, придя к неутешительному выводу о его практической несостоятельности, и отвергло такой путь, создав, несмотря на различные попытки примерить на себя чуждые образы, различных путей развития, довольно странную, тупиковую ситуацию, в которой общество и государство развиваются, однако не ясна цель, к которой они движутся, в связи с отсутствием необходимой теоретической платформы.

Типы государств цивилизационного подхода можно классифицировать, выделяя такие типы государств как: представляющее традиционное общество; государство, в котором общество проходит переходную стадию; государство в котором общество находится на стадии подъема; государство, в котором общество переживает процесс сдвига; государство, в котором общество достигло уровня высокого массового потребления.

Рассмотрим, основные характеристики выделенных в формационном подходе типов государств:

Традиционное общество. Для определения содержания данного термина В. В. Ростоу принял за точку отчета достижение Ньютона, обозначившего некий символ, позволивший людям получить свидетельства того, что все в мире управляется познавательными законами, направленными на службу производственным силам, определяющим развитие производственных мощностей. В которых, сложившееся традиционное общество в своем развитии ограничено, возможностями доступных функций производства, которые опираются на действующие до ньютоновских открытий, представления о внешнем мире, на те, уже соответствующие времени научные познания и технологические достижения. Конечно же, централизованное политическое управление традиционного общества прямо соотносилось с автократическим режимом, при этом реальная власть в государстве, принадлежала землевладельцам как собственникам, оказывавшим достаточно сильное влияние на структуры центральной власти и на политическое руководство, осуществляющее власть в государстве традиционного общества.

Переходное общество, можно характеризовать, посредством произошедших преобразований в устройстве традиционного общества, двигающемся по пути к обществу, переживающему стадию подъема, которому свойственны значительные перемены, происходящие в самом хозяйстве, в социальной и политической организации общества, когда решающей политической новацией переходного общества становится создание единой национальной власти и установление эффективного государственного управления, становящимися необходимым условием для наступления следующей стадии – стадии подъема.

Стадия подъема – воспринимаемая как процесс, в котором общество, переживает процесс сдвига. Это исторический этап на пути развития общества и государства, в котором завершается преодоление сопротивления систематическому росту сил старого уклада. Прогрессивное развитие сил экономической и общественной составляющих имеет широкое распространение, принимая черты нормального явления и становится необратимым процессом. Новые отрасли стремительно развиваются, а большая часть прибыли вкладывается в развитие производства, увеличение количества производственных объектов, стимулируя, в зависимости от увеличения потребности рабочих рук, рост городов и, следовательно, рост количества средств потребления.

Общество переживающего процесс сдвига – необходимо воспринимать в качестве созревающего общества, проходящего период становления, где общество и его структурные образования начинают приспосабливать к собственным нуждам, складывающиеся условия новых производственных отношений, в рамках которых активно распространяются новые социальные стандарты, удаляя препятствия, способствующие экономическому росту и развитию. Ростоу при этом отмечал: «Характер хозяйства непрерывно меняется, по мере улучшения техники, быстрого развития новых и исчезновения старых отраслей. Народное хозяйство входит составной частью в мировое хозяйство: ранее импортированные товары производятся теперь в собственной стране; возникает потребность в импорте новых товаров и, соответственно, в создании новых товаров для экспорта...» [4, С. 22]. Общество, переживающее процесс сдвига, само переживает стадию, в которой хозяйство раскрывает то, что оно располагает необходимыми техническими и организационными средствами для производства всех необходимых продуктов, а также технологическими решениями, позволяющими реализовывать задачи дальнейшего развития экономики страны.

Общество высокого массового потребления – это общество, достигшее для народа высокого уровня потребления товаров и услуг. Это вид общества или общественно-политическая формация, в которой, в определенный момент роста, к ведущим отраслям хозяйствования начинают относить те отрасли, которые производят товары потребительского спроса, имеющие длительные сроки пользования, а также предоставляющие потребительские услуги. Здесь, общество, находясь на пике производственных и хозяйственных отношений, прекращая полагать, что последующее развитие технологических процессов не относятся к главной цели, перемещая ее на вторичный план, формируя особенный тип социальной политики, получивший название «государства общественного благосостояния», отражающий основную тенденцию дальнейшего движения общества, достигшего наивысшего уровня

технологической зрелости, когда при высоком массовом потреблении определенной группы товаров возникает необходимость увеличения их производства и значительного предоставления качества услуг массового спроса.

В.В. Ростю в кратком обзоре сформулированы основные понятия, касающиеся стадий роста, которые становятся видимыми в общественной жизни с момента начала их движения, аналогично тому как «...по пути модернизации: переходное общество, когда создаются предпосылки к подъёму, обычно под влиянием вторжения иностранных сил и действующих заодно некоторых местных сил, стремящихся к модернизации; сама стадия подъёма; стремительный бег к зрелости, обычно продолжающийся в течение двух поколений; и наконец, если увеличение доходов не отстает от распространения технологической виртуозности (что, как мы увидим далее, не обязательно случается тотчас же), направление вполне зрелой экономики на снабжение растущего городского – а затем и выселяющегося в пригородные особняки — населения товарами длительного потребления и услугами...» [4, С. 26].

В типологизации, проводимой по цивилизационному подходу, считает В.С. Курчеев, оценку типов государств осуществляют исходя «...из характеристик, присущих первичным и вторичным типам цивилизаций, где: к признакам первичных типов государства относят значимость ролей государства как управленческой системы, объединяющей и организующей силы, определяющих форму социальных и экономических структур, их соединение, в политическом контексте с общественно-политическими и общественными институтами, а также религиозной составляющей общества, некий политико-религиозный комплекс; к признакам вторичных типов государств, соответственно относят, как имеющиеся различия между государством, его властными структурами и сформировавшимся культурно-религиозным комплексом, способствующих созданию для высшего должностного лица государства двойственного положения, в котором он, с одной стороны — уполномочен требовать повиновения всех и каждого, с другой стороны — необходимость соответствия сакральным принципам и действующим законам» [3, С. 5-9], определяющая статусность, легитимизированность и незыблемую основу данной народом власти.

В цивилизационном подходе предполагается следующие соотношения: Традиционное общество – Аграрное государство; Переходное общество – Индустриальное государство; Общество переживающее процесс сдвига – Государство научно-технического прогресса; Созревающее общество – Государство потребления; Общество высокого уровня народного потребления – Государство всеобщего благоденствия.

Нельзя не отметить мнение сторонников Ростю как основателя идеи современного цивилизационного подхода, о том, что в государстве всеобщего благоденствия, живущему по принципу коммунистического общества «от каждого по способности – каждому по потребности», видится образ будущей жизни всего человечества. Сложно было бы представить их реакцию, когда бы они вдруг узнали, что Президентом США как одной из самых мощных по экономическим показателям державы при сложившихся обстоятельствах, способствующих прогрессу кризиса мировой финансово-кредитной системы, будет сделано публичное заявление об отказе от идеи построения в стране «государства потребления». Проблема здесь видится в отсутствии теоретических изысканий по поиску путей выхода из складывающегося тупика, за гранью которого нет развитию человечества, а только крах, который неминуемо следует, и свидетелями которого мы являемся. Попытки принятия мер, рассматриваемых главами государств двадцати наиболее развитых стран Америки и Европейского союза по выходу из сложившегося, крайне негативного положения дел в экономике и финансах фактически безнадежны, так как еще не разработан тот научный фундамент, который позволит выстоять и войти в стадию ремиссии той спекулятивной мировой финансово-кредитной пирамиде, которая еще существует в настоящее время. Выход видится только один – определиться с научными изысканиями для того, чтобы получить обоснованные ответы на актуальные вопросы современности и возникшие вызовы, пока не будет разработан концептуальный подход дальнейшего развития человечества, обозначивший новый путь цивилизационного развития.

2.2. Цивилизационный подход

Приняв понятия, свойственные цивилизационному подходу, имеющему значительные отличия от универсального, можно свидетельствовать, что каждое из государств имеет особый путь развития двигаясь своим маршрутом исходя из присущего, культурного кода, включающего собственные религиозные воззрения, миропонимание, мировоззрение на этапы исторического развития, своеобразие обычаев, и др. Цивилизационный подход способствует исследованию состояний на каждом из этапов общественного развития, характеризующихся типологической сменой государств, произошедшими изменениями в социокультурной среде, в духовной культуре народа, его религии и нравах, в которых принципы соотношения государства и духовно-культурной жизни общества, означают: природу государства, определяемую реальным соотношением сил и накопленными представлениями о ценностях и мире, достойными образами поведения, историческим опытом прошлых столетий, что способствует не допустить негативных явлений в политике проводимой государством, наиболее полно раскрывая насущную связь системы государственной власти с ее престижем и моралью вполне доступно объясняя вопрос о том, почему отдельные государства, останавливались в своем развитии и приходили в упадок и исчезали с мировой сцены. В цивилизационном развитии можно выделить три этапа, каждый из которых они должны пройти, это локальный этап, в котором главным сегментом считается взаимосвязанность сложившихся социальных институтов свойственные: древнеегипетскому, китайскому, западноевропейскому, инкскому, эгейскому образу организации жизнедеятельности; особенный этап, свойственный образу жизни, в таких цивилизационных началах как: индийское, китайское, западноевропейское, восточно-европейское, исламское, в соответствии со свойственными им типами государств; современный этап, представленный государственностью, которой считается объективным совместное существование и традиционных и новых, сложившихся в современное время социально-политических структур [5, С. 34-42]. Современное же понимание процессов развития государственности определяет в первую очередь качество жизни, стремящееся к идеалу положение личности, обеспечением которых занимается государства, определив эти направления ключевыми в своей деятельности.

Заключение

В заключении можно отметить, что наряду с экономикой и иными факторами, определяющими развитие государственности, существует критерии, характеризующие идеологические, социокультурные параметры общества, уровень духовности народа, его традиции, национальный характер, географическую среду, международное окружение и т.д. Именно они определяют цивилизационный подход к возникновению и развитию государства вообще. При этом важное значение получает конституционная парадигма, определяющая необходимость конституционно-правового закрепления произошедшего факта перехода общественно-правовых отношений в иную формацию государственности. Данный материал предназначен специалистам и позволит наиболее полно подойти к вопросам рассмотрения характеристик, свойственных цивилизационным моделям, раскрытия их потенциала, исходя из определения детерминанты линейной их структуры в триединстве составляющих: общество – государство – личность, ставящей в зависимость всю политико-экономическую составляющую конкретного государства, позволяющей, в некоторых случаях, определиться с направлениями дальнейшего исследования, в частности, нахождения пути дальнейшего развития государства.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Демидов Г.К. Вопросы теоретико-методологического подхода к определению типов государств / Г.К. Демидов. — Золотой колос, 2019. — С. 89-95.
2. Курчев В.С. Типология государств и теоретике – методологические основы государства устойчивого развития / В.С. Курчев. — Золотой колос, 2017. — С. 71-77.
3. Курчев В.С. Итоги и перспективы юридического образования в сфере интегративных процессов на Евразийском пространстве / В.С. Курчев // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. — 2013. — Вып. 2. — С. 5-9.
4. Ростоу В.В. Стадии экономического роста / В.В. Ростоу. — Нью-Йорк: Изд. Федерика А. Прегер, 1961. — 236 с.
5. Невинский В.В. Личность – общество – государство: конституционная доктрина и практика взаимодействия в современной России / В.В. Невинский. — Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2010. — С. 34-42.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Demidov G.K. Voprosy teoretiko-metodologicheskogo podhoda k opredeleniju tipov gosudarstv [Issues of theoretical and methodological approach to the definition of types of States] / G.K. Demidov. — Zolotoj kolos, 2019. — P. 89-95. [in Russian]
2. Kurcheev V.S. Tipologija gosudarstv i teoretike – metodologicheskie osnovy gosudarstva ustojchivogo razvitija [Typology of States and theoretical and methodological foundations of the State of sustainable development] / V.S. Kurcheev. — Zolotoj kolos, 2017. — P. 71-77. [in Russian]
3. Kurcheev V.S. Itogi i perspektivy juridicheskogo obrazovanija v sfere integrativnyh protsessov na Evrazijskom prostranstve [The results and prospects of legal education in the field of integrative processes in the Eurasian space] / V.S. Kurcheev // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Pravo [Bulletin of Novosibirsk State University. Series: Law]. — 2013. — Iss. 2. — P. 5-9. [in Russian]
4. Rostou V.V. Stadii ekonomicheskogo rosta [Stages of economic growth] / V.V. Rostou. — New-York: Publisher Federic A. Praeger, 1961. — 236 p. [in Russian]
5. Nevinskij V.V. Lichnost' – obschestvo – gosudarstvo: konstitutsionnaja doktrina i praktika vzaimodejstvija v sovremennoj Rossii [Personality – Society – State: Constitutional Doctrine and Practice of Interaction in Modern Russia] / V.V. Nevinskij. — Barnaul: Publishing house of the Altai State University, 2010. — P. 34-42. [in Russian]